

Fredriksdal den 29 maj 2010

Till Förvaltningsrätten i Stockholm

Från Lars-Olof Lundgren / LO Lundgren i Nässjö AB

Svar på överklagande av beslut fattat av Naturvårdsverket den 11 juni 2009

Nytt Mål nr. 13271-10 tidigare Mål nr. 15446-09

Detta svar avser yttrande från Naturvårdsverket 2010-05-25

Jag måste säga att det är förvånande att NV inte skärper sig i sina svarsskrivelser när JO startat en utredning angående mitt fall, att NV i detta läget fortsätter att komma med inkompetenta och felaktiga svar är beklämmande. Likaså är det högst anmärkningsvärt att NV fortsätter sin vägran att svara korrekt på de frågeställningar som NV fått från mig m.fl. Se mitt svar från 2010 03 23 JO:s begäran om utredning till NV och SVA bifogas. Se bil. 23

NV hävdar att **"I detta fall är inte de aktuella fällor avsedda eller testade för fångst av räv och grävling."** Som jag förklarat så många gånger tidigare så är våra modeller jämförbara med de redan typgodkända L57 L58 L59 och L112 och jag kan hävda dessa nummer för fångst av räv och grävling utan att be NV om lov. Jag kan även hävda fångst av vildsvin med typgodkännandet av L112. NV och SJF har länge försökt att stoppa mig med argumentet att fällorna är tillverkade av metall, men i typgodkännandet av L59 så är även denna fälla tillverkad i metall och då faller påståendet att de ej är testade för räv och grävling. Se bil. 18 i svar från 2010-04-05 Vidare har vi själva tillverkat typgodkända räv/grävlingfällor i detta material de senaste 17 åren utan problem.

NV hävdar i sitt senaste svar att **"fällor med icke-selektivutförande förbjudna medel för fångst och dödande av däggdjur"** Nu är det så här att den svarande tjänstemannen har läst fel kapitel i reglerna för fällor, dessa regler gäller för dödande fällor vilket tjänstemannen borde vara medveten om då han uttalar sig som fällexpert för NV. Ärendet som är uppe för granskning i Förvaltningsrätten gäller enbart levandefångst fällor. Levandefångst fällor har andra regler än dödande fällor, så än en gång bevisar NV att de saknar kompetens att läsa sin egen regelbok.

Tjänstemannen talar om en utbildning för handhavande av fällor. Men den diskussionen får vi ta den dagen riksdagen beslutat om detta, i dagsläget krävs ingen utbildning för de aktuella fällorna. Sedan är det alltid fångstmannen som i slutändan måste ladda fällan så den blir selektiv, där är NV:s direktiv tandlösa. Vad det gäller konstruktionstekniska beskrivningar så är beskrivningarna minimikrav, ingen tillverkare är förhindrad att göra fällorna starkare och kraftigare som vi gjort.

Som kommentar till tjänstemannens påstående att ej selektiva dödande fällor är förbjudna jaktmedel, vill jag tillägga att det finns inte en enda dödande fälla på marknaden som uppfyller dessa krav. Som exempel kan nämnas att en dödande fälla för mink gör ingen skillnad på om det går in en ekorre eller mink, detta är den bistra sanningen och är ett problem som är i det närmaste omöjligt att lösa.

Detta tillsammans med att även barn kan fastna i dödande fällor, är några av anledningarna till att vårt företag inte tillverkar dödande fällor. De djur som felfångas i våra fällor ska kunna släppas fria och vara oskadda vid frisläppandet, dessutom ska barn kunna ta sig ut ur våra fällor.

NV hänvisar till genomförandet av pågående testverksamhet, denna testverksamhet är nu föremål för JO:s granskning då det framkommit att det föreligger en tämligen omfattande jävsituation.

Från SVA:s sida har GD Anders Engvall gått händelserna i förväg och fråntagit den ansvarige statsveterinären Torsten Mörner sina arbetsuppgifter avseende vilt, under den tid som han också är ordförande i Svenska Jägareförbundet. Se bil. 24

Jag efterfrågar fortfarande NV:s bemyndigande att besluta om tester av vildsvinsfällor, då denna djurart inte finns angiven i nuvarande EU-avtal mellan USA, Canada och Ryssland. Om Sverige ska ha strängare regler för vildsvinsfällor än övriga Europa så bör detta vara sanktionerat av regeringen, och inte beslutas godtyckligt av enskilda tjänstmän vid NV.

För att återupprepa händelseförloppet en gång till, så har det gått till på följande sätt. NV:s fällexpert Tommy Svensson skickade fällan för samrådsförfarande till Jordbruksverket som inte hade något att erinra i sitt svar 2009-07-05. Se bil. 2 sid.2 i svar från 2009-09-07. Därefter är det endast formalia för Tommy Svensson att skriva färdigt handlingarna, och sedan få dessa handlingar undertecknade av enhetschef Susanna Lövgren.

Här börjar problemen!

SJF:s advokat Ola Wälmaa sitter i NV:s fällgupp som ”fällexpert”, i detta läget går SJF in och börjar påverka det fortsatta händelseförloppet. Därefter går hela processen i stå och enhetschef Susanna Lövgren vägrar att underteckna Tommy Svenssons beslut om typgodkännande, utan att Susanna Lövgren kan motivera detta beslut med sakliga argument.

I stället hjälper NV SJF i rättegången mot undertecknad i Marknadsdomstolen, samt avsätter två miljoner kronor för tester av vildsvinsfällor. Därefter ger NV detta uppdrag till Torsten Mörner som är statsveterinär vid SVA och ordförande i SJF. Uppdraget till SVA har inte föregåtts av någon offentlig upphandling, vilket NV hänvisar till en överenskommelse mellan verken.

Då det föreligger en uppenbar jävsituation i flera led, så frågar man sig varför inte detta tagits i beaktande av NV. Därefter startar en följetong av händelser som har till sitt enda syfte att förhala hela beslutsprocessen angående vildsvinsfällor, och denna förhållningsprocess pågår fortfarande.

Samtliga inblandade är nu JO anmälda av undertecknad och JO har inlett en utredning av dessa händelser, vilket lett till att Torsten Mörner fråntagits sina arbetsuppgifter vid SVA.

Att inte NV gör samma sak med den svarande tjänstemannen Christer Pettersson och Susanna Lövgren är högst förvånande. Se bil. 23 och 24

Som ytterligare bevis på NV:s kunskapsbrist i dessa frågor, bifogas en remiss till Jordbruksverket. Här ber Susanna Lövgren Jordbruksverket om ett utlåtande för en dödande råttfälla, utan att några som helst tester har utförts på fällan. Typgodkännande av dödande fällor ska föregås av obduktionsresultat från 12 experimentella tester eller 12 fälttest, vilket den sökande även påpekar för NV i sin ansökan. **(Endast levandefångst fällor får typgodkännas utan tester.)**

Susanna Lövgren har bevisligen inte någon kännedom om reglerna för typgodkännande av varken levande eller dödande fångstredskap, när hon utan betänkligheter skickar en dödande fälla för samrådsförfarande till Jordbruksverket, utan att bifoga obduktionsresultat från utförda tester av det aktuella fångstredskapet. Se bil. 25

Vidare hänvisar jag till de fem skrivelser som föregått denna, vilket borde ge Förvaltningsrätten en klar bild av vad NV:s avdelning för viltförvaltning har sysslat med i snart två år.

Jag vädjar nu till Förvaltningsrätten att göra ett slut på detta ändlösa tjafs, som initierats av Svenska Jägareförbundet för att främja deras egna dunkla intressen i denna fråga.

Med vänliga hälsningar Lars-Olof Lundgren
VD LO Lundgren i Nässjö AB
