

Fredriksdal den 26 oktober 2009

Till Marknadsdomstolen
Att Mikael Pauli

Svar på Stämning 2009 04 27 mellan Svenska Jägareförbundet & LO Lundgren i Nässjö AB

Dnr C 11/09

Från Lars-Olof Lundgren / LO Lundgren i Nässjö AB

Ärade ledamöter av Marknadsdomstolen.

I mitt svar från den 14é okt. meddelade jag att svaren till de 65 frågorna som ställts till Naturvårdsverket inte kunde bifogas då NV begärt uppskov till rättegångsdagen den 22á okt. Se bil. 33 från 14é okt. Redan då visste jag att rättegången var flyttad till den 27é okt. vilket gladde mig mycket då jag skulle få tid att skicka in NV:s svar och på så sätt slutligt kunna bevisa att jag haft rätt hela tiden.

Av de 65 konkreta frågor ställda till Naturvårdsverket Se bil. 32 från 14é okt. har vi fått tillbaka svar som relateras till regler som kanske blir verklighet under 2010 men nu är det 2009 och då får NV följa de regler som gäller i dagsläget vilket NV av oförklarliga anledningar vägrar. Se bil. 41

Som Torsten Mörner själv skriver så är reglerna sådana att jag har min fulla rätt att få mina aktuella redskap typgodkända, vilket de i praktiken redan är då de kan klassas under tre redan typgodkända fällor som i dagsläget tillverkas och säljs av andra fälltillverkare däribland SJF själva.

Jag hoppas rätten förstår att avsaknaden av korrekta svar relaterade till nu gällande regler, beror på att NV måste ge mig rätt i mina frågeställningar. Om NV svarat korrekt på mina frågor så skulle det varit liktydigt med självmord för NV och SJF.

Jag motsätter mig inte att få våra fällor testade men detta är enl. nuvarande avtal inget krav för ett typgodkännande, de vetenskapliga testerna får NV genomföra bäst de vill efter att fällorna är typgodkända. När tester är ett krav för typgodkännande av levandefångsfällor i framtiden så ska vi givetvis följa de nya reglerna, men sådana är inte dagens regler och det får NV finna sig i att följa.

Det är absurt när företag blir hänvisade till NV:s expert Tommy Svensson och får sina redskap godkända av både honom och Jordbruksverket, för att sedan stoppas av en trojka i en för oss okänd fällgrupp där sakkunskapen i frågan tycks vara mycket begränsad.

Trojkan tycks gå på advokat Wälimaas uttryck att vi **antar och förmodar** att en ändring av reglerna kommer till stånd, men tills detta blir verklighet så får fällgruppen följa de regler som gäller nu. Är det rimligt att en tills nyligen anonym fällgrupp komponeras ihop för att som huvudsyfte förbjuda fällfångst av en specifik djurart, som dessutom är ett extremt samhälls problem i dagsläget.

Som sagts så många gånger tidigare så har jag rätten på min sida och situationen är skapad av Svenska jägareförbundet och Naturvårdsverket gemensamt, för att skydda ekonomiska intressen som inte har något med fällor att göra. Vi har satsat bortåt en halv miljon i detta projektet efter att ha fått ok av Tommy Svensson, nu försöker en skara noviser stoppa detta och det är anmärkningsvärt.

Man frågar sig också varför SJF inte gått i svaromål mot en enda av alla de punkter som jag lagt fram som bevis för att vi har rätten på vår sida, det tycks som NV och SJF försöker att tuga ihjäl sanningen.

Att advokaterna börjar diskutera min ersättning var högst förvånande, antingen så skriver de för skrivandets och pengarnas skull eller så har de insett att de har en alldeles för påläst motståndare. Märk väl att jag inte kommenterat deras arvode med ett enda ord hittills trots att det inte finns en enda arbetstimma redovisad. I företagavärlden skulle en faktura på 260.000 kr in blanco returnerats fastspikad på en lastpall, i juristernas värld tycks det vara praxis att skicka ospecificerade fakturor. Vidare skulle vår revisor ha mer än en åsikt om dylika faktureringsformer.

Jag förutsätter att Delphis nya krav på ersättning inte beaktas av Marknadsdomstolen om inte så vill vi också göra en justering av våra ersättningskrav enl. följande. 409.000 kr exkl. moms Totalt 511.250 kr

När vi fakturerar ett utfört arbete från vårt företag så är detta per automatik momspliktigt, om SJF även har egna regler i detta avseende så får vi ta den diskussionen med skattemyndigheten i efterhand. Jag vill också erinra rätten om att det är vårt familjeföretag som är stämt inte jag personligen och då är det naturligt att företaget fakturerar vårt arbete då LO Lundgren i Nässjö AB är en egen juridisk person.

Att motparten skulle bedöma vår ersättning efter antalet A4 som är motiverat eller ej är oprofessionellt, i dagsläget har 102 sidor skrivits varav 34 A4 är direkt relaterade till Marknadsdomstolen därutöver har mängder av dokument granskats och bedömts därav har 41 av dessa dokument bifogas som bilagor. Utöver detta har vi tvingats att skriva merparten av de resterande sidorna till andra instanser för att få fram bevis om att vi har rätt i sakfrågan, vilket inte skulle behövts om inte SJF stämt oss i marknadsdomstolen på grunder som de själva varit med att skapa.

Jag roade mig med att räkna igenom sidorna och i dagsläget är det drygt 90 A4 som kan relateras till målet på olika sätt. Om advokaterna vill sätta ersättningen efter antalet A4 som skrivs så har de själva tagit 15.000 kr för två A4 där de beklagar sig över vår ersättning.

Med advokaternas sätt att räkna ska vi i så fall begära 255.000 kr enbart för de dokument vi skrivit till Marknadsdomstolen och 412.500 kr för de indirekta brev som krävts för att söka uppgifter och bevisa att vi har rätt. Anser rätten detta som rimliga kostnader.

Att utreda alla jävsituationer mm. som SJF skapat för att kunna genomföra denna kupp mot vårt företag har tagit mycket tid att utreda, särskilt då NV inte varit nämnvärt samarbetsvilliga. Detta arbete går därför inte att prissätta i ett antal A4 som advokaterna vill göra gällande. Därutöver har vi tvingats ta fram bevis genom tidskrifter lagar och avtal som också är ett mycket tidsödande arbete.

Den totala nerlagda arbetstiden som bråket med SJF har orsakat vårt företag, ligger i storleksordningen 1000-1500 arbetstimmar av dessa är 400 timmar á 850 kr/h uppsatt på mig och 89 timmar á 320 kr/h för Kim. + tillägget för detta svar som är 46 timmar för undertecknad och 6 timmar för Kim. Alla dessa timmar är för arbetet med processen i marknadsdomstolen.

Det påpekas också att jag ska ta upp min verkliga kostnad i stället för vad jag tar ut i konsultarvode och min verkliga kostnad är i så fall minst tre gånger så hög då jag endast räknat den redovisade tiden av alla de timmar som bråket med SJF har orsakat totalt. Som sagts tidigare så är hela målet väl arrangerat så det vore inte mer än rätt att SJF fick betala alla mina nerlagda timmar plus ersättning för allt annat elände de har orsakat genom bl.a. offentlig smutskastning. Jag har också förhindrats att vara en aktiv VD och företagsledare under 6 månader på grund av denna arrangerade stämning som rätten nu ska döma.

Med vänliga hälsningar Lars-Olof Lundgren VD LO Lundgren i Nässjö AB