

Fredriksdal den 14 oktober 2009

Till Marknadsdomstolen

Att Mikael Pauli

Svar på Stämning 2009 04 27 mellan Svenska Jägareförbundet & LO Lundgren i Nässjö AB

Dnr C 11/09

Från Lars-Olof Lundgren / LO Lundgren i Nässjö AB

Ja då var det till slut dags att avgöra den här tvisten, sedan jag skickade in min tredje skrivelse så har det hänt en hel del. Men faktum kvarstår fortfarande att jag har min fulla rätt som svensk medborgare att få mina fällor godkända med okulärbesiktning utan att de tester som påtalats genomförs.

1. 2009-06-30 överklagade vi NV:s beslut fattat 2009-06-11 till Länsrätten.
2. 2009-09-07 svarar vi Länsrätten och förklarar att ansökan är författad av NV själva.
3. 2009-09-07 kräver vi genom Länsrätten att NV ska besvara 65 frågor som de hittills vägrat.
4. Vi har tagit del av korrespondensen mellan Djuretiska nämnden och SVA som är ytterst märklig.

1. Vår överklagan i Länsrätten grundar sig som tidigare på att besluten är fattade på fel grunder och att det föreligger allvarliga jävsituationer. Vi påpekar också att vid alla telefonsamtal med Susanna Lövgren förutom de två sista, så blir jag direkt hänvisad till Tommy Svensson som i sin tur inte är beslutsmyndig då Susanna notoriskt vägrar att skriva under Tommys beslut. Se bil. nr.30

2. Vårt svar gäller det faktum att vi inte har skrivit den ansökan som överklagas utan den har NV plitit ihop på egen hand. Se bil.31

Anledningen till detta är att den handlingen som saken verkligen gällde, skulle friat mig i Marknadsdomstolen. Denna handling är mina minnes anteckningar över den muntliga telefonöverenskommelsen med Susanna Lövgren som hon dessutom har bekräftat som riktig genom att svara på mitt mejl utan att kommentera några felaktigheter som jag uttryckligen skrivit på sista raden i dokumentet. Se tidigare bil. nr.23 i svar från 26é juni

3. NV har ihärdigt vägrat att svara på alla skrivna frågor som skickats till dem gällande vildsvinsfällor. Nu när tillfälle gavs genom Länsrätten så krävde jag svar på 65 hittills obesvarade frågor som också skulle friat mig i Marknadsdomstolen. Se bil.32

NV:s bristande förmåga i detta läge är uppseendeväckande, NV skulle svarat den 23é september men en ännu okänd handläggare ringer och begär anstånd till den 22á oktober som är rättegångsdagen i Marknadsdomstolen. Jag skriver då till Länsrätten och begär att anståndet ska minskas till den 10é oktober så jag kan bifoga NV:s svar i mitt svar till Marknadsdomstolen men får nej till detta. På min fråga vem som ringde från NV så vet inte Länsrätten vem som ringde från NV inga tjänste anteckningar i ärendet har skrivits. Är det så här lättvindligt att begära uppskov så kan vem som helst ringa runt till landets domstolar, och ställa till med förtret helt anonymt. Se bil. nr.33

4. Tyvärr har redan mina farhågor om medvetet skapade förseningar i testverksamheten kunnat besannas. SVA:s första ansökan till Djurförsöksetiska nämnden är så ofullständig och generell så det är rent skrottretande, andra försöket slutar på samma sätt och i tredje försöket skriver Torsten Mörner själv svaren och gör därmed självmål i striden mot mig i Marknadsdomstolen. Se bil. nr.34 På sidan 13 fjärde stycket skriver Torsten följande rader till Djurförsöksetiska nämnden.

” Ingenting sägs i lagstiftningen om att fångstredskap skall vara testade, utan naturvårdsverket kan, efter samråd med jordbruksverket, godkänna fångstredskap efter eget beslut, utan att någon test sker. Detta gäller även i dagsläget. ”

Det här får man ändå anse som spiken i kistan för SJF:s mål i Marknadsdomstolen, nu har deras egna ordförande till lika SVA:s chefsveterinär skrivit i klartext till en myndighet och förklarat de gällande regler som jag har hävdat hela tiden. Det skulle varit riktigt roligt att få höra när SJF:s advokater försöker slingra sig ur detta. Man kan också fråga sig varför SVA vänder sig till djuretiska nämnden över huvud taget, när Torsten sedan talar om för samma nämnd att de inte har med saken att göra om de inte gör som SVA säger. Jag ser detta utspel som ännu ett sätt för att få tiden att gå. Ordväxlingen i korrespondensen är ganska underhållande läsning för den som tar sig tid att läsa de 20 sidorna.

Statusen för våra ansökningar är att samrådsförfarandet med Jordbruksverket godkändes 2009-05-07 med bravur. Se bil.40 andra sidan.

Sedan var det bara de slutliga underskrifterna av Tommy och Susanna som skulle till, och här sätter sig Susanna på tvären utan att själv kunna regelverket som gäller för den här sortens typgodkännanden.

Men oavsett vilket så kan vi fortfarande hävda de redan godkända typnumren L57, L58 och L112 och plåt som hela vårt sortiment av fällor har tillverkats av i 16 år, kan heller inte nekas då det varit ett godkänt konstruktionsmaterial i över 20 år. Se bil. nr.40 Ur min synvinkel är det egalt om Susanna skriver under eller ej, då hennes företrädare redan har godkänt 31 fällor som tillverkas med plåt så kan inte NV ändra uppfattning helt plötsligt utan väl underbyggd fakta från de 31 redan godkända fällorna.

Jag har kontaktat Tommy Svensson som har gått igenom hela SVA:s ansökan till Djurförsöksetiska nämnden inkl. alla svar från SVA, och de sakfel som denna ansökan innehåller vad det gäller ISO standard och EU avtalet kommer fylla ett antal A4 sidor med kommentarer. Denna sammanställning hinner jag inte färdigställa före den 15^e oktober som är min inlämningsdag och kommer därför skicka detta senare märkt som bil. nr.35

Det är tragiskt att högavlönade tjänstemän inte har läst på gällande regler bättre, och tycks sakna kompetens att skriva en ansökan på ett korrekt sätt. Det ska tilläggas att Tommy gjort denna genomgång med mig på sin fritid, då han också har börjat bli tveksam till det sätt som mitt ärende har hanterats.

Jag har aldrig varit stämd i något sammanhang tidigare och därför saknas det kompetens om hur man försvarar sig i en domstol, så jag hoppas att rätten tar hänsyn till detta nu när mitt mål ska avgöras. Jag har förstått att det inte är domarens och ledamöternas sak att ta reda på vilka regler som gäller, utan ni dömer på de fakta som ni får framlagda.

Därför frågade jag Tommy Svensson om han kortfattat kunde klargöra för vilka lagar och regler som gäller i EU och Sverige, för att en fälltillverkare ska erhålla ett Svenskt typgodkännande av levandefångst fällor. Se bil. nr.36 Jämför även svaren med uppgifterna i bil. nr.40

Jag kommer inte ens att be Tommys chef Susanna Lövgen att skriva under denna handling då hon konsekvent vägrat att besvara all korrespondens hittills. Om detta beror på panik / beslutsångest eller någon annan orsak lär vi sannolikt aldrig få klarhet i. Hon har ej heller svarat på en enda fråga i fyra skriftliga brev från mig under 2009. Att man har skilda uppfattningar om saker och ting är en sak, men när hon i egenskap av avdelnings chef vägrar att svara skriftligt, på sakligt ställda frågor så tyder detta på att någonting inte står rätt till.

Som företagare måste man kunna planera och arbeta efter en tidsplan men i detta fallet så har detta omöjliggjorts, då NV, SVA och SJF samarbetar för att skapa en till synes oändlig mängd med fördröjande omständigheter som dessutom inte går att styrka i nuvarande lagar och regler.

Mikael Pauli talade med Tommy inledningsvis den 13é maj och skrev en inläga om samtalet, denna inläga innehåller i mitt tycke tillräckligt med information för att lägga ner hela målet. bil. nr.40 blad 3 Det skulle vara önskvärt att Mikael ringde upp Tommy på nytt, och fick mina anteckningar i bil. nr.36 från samtalet med Tommy bekräftade muntligen. Jag tror också att det skulle vara lämpligt att Tommy själv fick redogöra för varför den normala beslutsordningen är åsidosatt, låt honom också berätta om sin arbetssituation på avdelningen.

Tommys tel. nr. till NV är 08-6981365 073-3162947 Tommy är som tidigare nämnts för närvarande sjukskriven p.g.a. en hand som inte vill lyda kroppens signaler.

Avdelnings chefen Susanna Lövgren på Naturvårdsverkets viltenhet har lyssnat mer på Svenska jägareförbundets advokat Ola Wälimaa än till sin egna expert Tommy Svensson. Detta är beklämmande och kommer leda till en JK anmälan så fort det här målet är över.

Då strömmen av bevisning angående Svenska jägareförbundets jävsituation och annonsering av olagliga produkter i sin medlemstidning, tycks vara ändlös så förbehåller vi oss rätten att inkomma med mer bevisning i ärendet fram till rättegångsdagen.

Svenska jägareförbundet är tyvärr en organisation som visar mycket lite förståelse för lagar och regler när lagarna inte passar dem själva, ta bara debatten om åtelkameror / övervakningskameror. Över 3000 kameror lär vara sålda i dagsläget och det är få om ens något tillstånd sökt, försök er på en gissning till varför inte alla inblandade företag är stämde i Marknadsdomstolen. Dessa kunder lurats att köpa något som är förbjudet att använda utan tillstånd, och SJF bidrar till detta genom att tillåta annonsering i sin egen medlemstidning. Se bil.37 från Svensk jakt nr.5 och 9 i år.

Svensk jakt nr.5 utkom vid samma tidpunkt som jag stämde av SJF för att de ansåg att det fanns risk för att mina kunder blev lurade till köp av produkter som de inte skulle kunna använda.

Samma månad tillåts annonsering i medlemstidningen Svensk jakt av åtelkameror som med stor sannolikhet aldrig kommer ges några tillstånd, och i vilket fall som helst så kommer det aldrig bli tal om generell dispens. Se bil.38 från Länsstyrelsen i Östergötland som beslutade i ärendet förra veckan.

Läs också uttalandet i månadens Svensk jakt nr.10 där SJF:s advokat Ola Wälimaa uttalar sig på följande sätt. ” **SJF har tidigare ansett att användning av åtelkameror förmodligen inte krävde något tillstånd** ”. Se bil. nr.39

Ursäkta mig men nu undrar jag om herr Wälimaa någonsin har hört talas om etik och moral, vad han förmodar och anser får han hålla för sig själv och det har inget med svensk lagstiftning att göra.

Sådana här uttalanden i en medlemstidning av deras egna jurist, lurar tusentals personer att köpa övervakningskameror som de aldrig kommer få laglig rätt att använda. Frågan är vad över 3000 ägare till övervaknings kameror ska ha dem till i framtiden, nu när det börjar gå upp för alla att användandet är olagligt. De flesta ägare är med stor sannolikhet inte ens medvetna om att det krävs tillstånd för att använda kamerorna. När sedan SJF och deras advokat uttalar sig på det här viset, så inger det en falsk förhoppning om lagändring som man nog får beteckna som helt otänkbar i dagsläget.

Egentligen borde nog advokatsamfundet ta en titt på nämnda advokats yrkesmässiga etik, särskilt när seriöst arbetande företag blir oskäligen påhoppade som vi har blivit.

Men vem vet snart kanske Ola Wälimaa dyker upp i något lagstiftande organ som handlägger övervakningsfrågor, ingenting är längre förvånande när det gäller SJF och deras metoder för att få sin vilja igenom. Arbetet för Wälimaa i Naturvårdsverkets fällgrupp är väl snart ett avslutat kapitel, så det är väl dags för nya arbetsuppgifter åt den energiske advokaten.

Varför har inte advokat Wälimaa försökt skydda sina medlemmar och stämna firmorna som säljer dessa kameror i Marknadsdomstolen, att skydda sina medlemmars pengar tycks vara en viktig fråga för SJF. Detta var advokaternas största oro när det gällde mina fällor, men de aktuella fällorna kommer aldrig behöva enskilda tillstånd och kräver heller ingen ändrad lagstiftning för att få användas.

Det jag vill bevisa med exemplet ovan är att SJF medverkar och underblåser till olagligheter som passar dem själva. Sammanlagt med alla andra olagligheter som jag räknat upp tidigare i mina svar så får man närmast beteckna SJF som en mindre nogräknad organisation, där man anser och förmodar att lagbrott är ok om det gagnar deras eget intresse. Att en sådan här organisation årligen får bortåt 100 miljoner i bidrag av staten är på ren Svenska för dj.....igt.

Att SJF till råga på allt även bedriver konkurrerande affärsverksamhet mot bl.a. mitt företag utan att betala skatt och moms mm. är både irriterande och klandervärdt och definitivt något som borde föras fram i ljuset till skattemyndigheten. Och det mest störande i detta sammanhanget är att SJF använder sina 100 miljoner i statsbidrag för att stämna och slå ut firmor som min egen från marknaden.

SJF:s arbetsmetoder liknar maffians sätt att arbeta, det tycks finnas medlöpare i ett brett nätverk fördelat in i många organisationer där nyckelpersoner i beslutsfattande ställning rekryteras.

Ta bara SVA som ett graverande exempel där Torsten Mörner arbetar 50% på SVA som chefsveterinär och 50% på SJF som ordförande.

En annan fråga är hur en intresseorganisation har lyckats påverka en regering så att de skriver in att vildsvin ska tillhöra den svenska faunan, trots att de varit utrotade av en mycket god anledning i överskådlig tid. En sådan kupp mot Svenska folket som detta riksdagsbeslut innebär, borde inte vara genomförbar om våra politiker varit lite vakna i sinnet.

Orsaken till att vildsvinen finns i landet på nytt är att de har planterats in illegalt, och SJF sticker inte under stolen med att jägarkåren har varit en bidragande orsak till detta.

Jag vill påstå att mitt företag också är utsatt för en kupp som är iscensatt av SJF.

Det finns nämligen inga lagliga vägar att neka mig ett typgodkännande genom okulärbesiktning, trots detta faktum har Sussanna Lövgren vägrat att skriva under Tommy Svenssons handlingar och vad som påverkat henne till detta borde vara föremål för en internutredning på avdelningen.

Nästa kupp mot folket kom under året när regeringen godkände att betala ut ersättning till de som ska ta hand om påkörda vildsvin i trafiken. Nu ska Svenska folket avlöna den jägarkår som har bidragit till den illegala inplanteringen, det finns ett ord för sånt här men jag avstår från att skriva det till domstolen.

Att först skapa ett problem och sedan ta betalt för att lösa det är väl magstarkt.

Tänk om landets byggfirmor skulle börja plantera in termiter i Sverige, för att sedan ta betalt för reparationer av intet ont anande fastighetsägare och dessutom kvittera ut statliga rotbidrag för skador som de själva varit med att skapa.

Affärsidén är ju lysande men omöjlig att genomföra. Ställ er nu frågan varför samma affärsidé med vildsvin har varit under genomförande i många år utan att en enda myndighet eller organisation har reagerat kraftfullt. Nej nu är det hög tid för regering och domstolar att ta tag i det här problemet på allvar och göra slut på de här dumheterna en gång för alla.

Vad som kommer bli nästa steg i vildsvinsfrågan är förutsägbart, inom en snar framtid kommer SJF erbjuda staten att mot betalning skjuta ut vildsvinsstammen från särskilt drabbade områden.

Om SJF lyckas med att stoppa effektiva fällor i några år till så kommer de få mycket att göra då vildsvinsstammen reproducerar sig explosionsartat. Anledningen är att genetiska anlag från svenskt tamsvin finns inblandat i den Svenska vildsvinsstammen, vilket har fått till följd att reproduktionsförmågan ökat markant. Teoretiskt kan en sugga med lätthet reproducera sig till 30-50 individer på ett år, då de förstfödda själva föder sin första kull innan årets slut.

Blir vi frikända i rättegången så har vi tydligen rätt till ersättning för nerlagt arbete och inkomstbortfall. Arbetet är utfört av mig och min dotter Kim Lundgren. I dagsläget har jag skrivit 99 fullskrivna A4 i striden mot SJF arbetet har stundtals varit rent omänskligt, då flera arbetspass har varat över 24 timmar ett var på 36 så när arbetsdagarna stannat på 12-18 timmar så har det känts ganska ok.

Då jag tvingats att vara min egna advokat i stället för företagsledare, så har jag satt den timkostnad som jag debiterar vid konsulttjänster och Kims kostnad till vad vi tar ut för utlånad personal.

Slutsumman för vårt arbete är 368.000:- exkl. moms Totalt 460.000 kr

Inkomstbortfallet ska vid frikännande dom hanläggas vid senare tillfälle enl. Mikael Pauli.

Som slutord så vill jag säga att denna rättegången följs med spänning av väldigt många personer och de flesta av oss vet redan vilka de verkligt skyldiga är.

Jag har inget att dölja så alla handlingar ligger utlagda offentligt på vår hemsida www.lotin.se

Sedan bråkets början så har sidan öppnats av 1500-2100 besökare i månaden och 212000-354000 filer hämtas hem och 21000-34000 sidor besöks varje månad så intresset för detta målet är oerhört.

För oss vanliga medborgare är det glasklart vilka personer som skulle stått inför skranket i stället för mig, nu är det bara att hoppas på att rätten ser det också.

Då denna handling kommer läsas av tusentals besökare på vår hemsida så vill jag även passa på tillfället att tacka alla rättsmedvetna personer i landet, som genom sina tips och moraliska stöd hjälpt oss att genomföra den här striden. Till Svenska jägareförbundets medlemmar vill jag säga att ni ska inte känna er utpekade på något vis, däremot har ni ett antal rötägg inom er organisation och detta borde ni göra någonting åt. Många SJF medlemmar som kontaktar mig har eller ska byta förbund, och jag tackar er för de spontana sympati åtgärder som ni gjort mot er egen styrelse för min skull.

Till LRF:s medlemmar måste jag tyvärr meddela att er ledning har varit helt passiv genom hela striden, och detta förvånar mig mycket och kan bara tyda på en enda sak som jag låter er räkna ut själva.

Jag skulle bli mycket tacksam om Marknadsdomstolen tar kontakt med Sveriges expert i denna typ av frågor innan beslut i ärendet sker. Tommy Svensson har arbetat med dessa frågor sedan 1988 och kan alla regelverk utantill.

Med vänliga Hälsningar Lars-Olof Lundgren
