

Fredriksdal den 4é november 2009

Till Länsrätten i Stockholms Län

Från Lars-Olof Lundgren LO Lundgren i Nässjö AB

Svar på överklagande av beslut fattat av Naturvårdsverket den 11 juni 2009

Mål nr. 15446-09 Enhet 13

Tommy Svensson som är Naturvårdsverkets (NV) expert i de här frågorna sedan 1988, har påpekat att NV rimligen bör följa de regler som gäller enligt tecknat EU avtal mellan EU, Kanada, USA och Ryssland. Till saken hör också att Jordbruksverket i samrådsförfarande med NV beslutat att fällorna bör godkännas utan ytterligare test. Se bil. 2 från 7/9 sid. 2-3

För att rätten ska få en klar bild av nu gällande regler är det nödvändigt att NV genom Tommy Svensson själv får närvara vid rättegången och redogöra för Sveriges och EU:s regler muntligen. Av de 65 konkreta frågor ställda till Naturvårdsverket har vi fått tillbaka svar som relateras till regler som är på förslag under 2010 men nu är det 2009 och då får NV följa de regler som gäller i dagsläget.

NV har godkänt en vildsvinsfälla och sedan stoppat de övriga nio sökande på oklara grunder, detta är synnerligen negativt mot den så kallade fria företagsamheten som skall råda i det här landet. Se bil. 9 från 7/9 sid. 1-2 Det är också ytterst viktigt att få ett snabbt slut på den uppkomna situationen, så att Sveriges bönder får ett redskap att bekämpa vildsvinsplågan med så fort som möjligt.

Som Torsten Mörner själv skriver i sitt svar till Djurförsöksetiska nämnden så är reglerna sådana att jag har min fulla rätt att få mina aktuella fällor typgodkända som L114 och L115 omgående, i praktiken är de redan typgodkända då de också kan klassas under L57 L58 och L112 som redan är typgodkända fällor. I dagsläget tillverkas och säljs dessa modeller av andra fälltillverkare däribland Svenska jägareförbundet. Se bil. 10 sid.13 5é stycket

Torsten är både Svenska jägareförbundets ordförande och chefsveterinär vid Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) så hans uttalande är helt riktigt, men samtidigt något förvånande då det är hans organisation som stämmer mig i Marknadsdomstolen med en helt motsatt uppfattning i samma fråga.

Jag hoppas rätten förstår att avsaknaden av korrekta svar relaterade till nu gällande regler, beror på att NV måste ge mig rätt i mina frågeställningar. Jag motsätter mig inte att våra fällor testas av SVA men detta är enl. nuvarande avtal och regler inget krav för att få ett typgodkännande.

De vetenskapliga testerna får NV och övriga inblandade göra bäst de vill efter att fällorna är typgodkända, sådana är dagens regler och det får NV finna sig i att följa. Sedan kan man fråga sig varför det är så viktigt att få vetenskapliga tester utförda gällande stress och lidande i fällor, när alla övriga jaktformer på vildsvin inte ifrågasätts över huvud taget.

Jakt med skarpa hundar och eftersök av skadeskjutna vildsvin är troligtvis betydligt mer stressande och borde rimligtvis aktualiseras samtidigt. Detta vill dock ingen av parterna diskutera på något sätt, vilket tyder på att det är jägarens välbefinnande som skall skyddas i stället för djurens. Se bil. 11

Enhetschef Susanna Lövgren har under hela vårt utvecklingsarbete hänvisat till NV:s expert Tommy Svensson. Därefter stoppas typgodkännandet av Susanna Lövgren genom att inrätta en för mig okänd fällgrupp, där sakkunskapen i dessa frågor tycks vara mycket begränsad och i stället baseras på ekonomiska och fritidsrelaterade egenintressen.

Är det rimligt att en tills nyligen anonym fällgrupp inom NV komponeras ihop för att som huvudsyfte fördröja och om möjligt förbjuda fällfångst av en specifik djurart, som dessutom är ett extremt samhällsproblem i dagsläget samt är orsak till kostnader för stat och befolkning på bortåt en miljard årligen.

Vildsvinsproblemet är fortfarande i sin linda när utbredningen är total så har vi skadenivåer som är minst 3-5 gånger värre än dagsläget. Långt innan detta måste staten sätta in tvångsåtgärder för att stoppa vildsvinsplågan, Regering och NV måste också sluta med att låta sig påverkas av intresseorganisationer.

Som sagts så många gånger tidigare så har jag rätten på min sida och situationen är skapad av Svenska jägareförbundet och Naturvårdsverket gemensamt. Allt i syfte att på så sätt skydda jaktrelaterade och ekonomiska egenintressen gällande vildsvin, som inte har något med fällor att göra.

Man frågar sig också varför NV inte går i svaromål mot alla de punkter som jag lagt fram som bevis under året för att vi har rätten på vår sida, det tycks som NV försöker att tuga ihjäl sanningen. När NV använder sig av den interremistiska (tillfälliga) domen i Marknadsdomstolen som bevis mot mig, i stället för att komma med saklig fakta till varför vi nekas ett typgodkännande så börjar man undra. NV har ingen saklig fakta att lägga fram som talar för att vi skulle bli nekade, däremot är NV:s användande av domen ett bevis för att det finns ett samarbete mellan NV och SJF med dunkla motiv.

Beslutet som målet handlar om är också kontroversiellt på det viset att det är anpassat av NV:s tjänstemän för att kunna avslås. Ursprungsdokumentet som i så fall skulle varit underlaget för ansökan, innehöll ytterligare ett typnummer L112 som är en vildsvinsfälla och då faller NV:s argument för avslag.

Dessutom var originalhandlingen ingen ansökan om typgodkännande utan en överenskommelse om att Susanna Lövgren skulle skriva under sin egna experts intyg vilket Susanna bekräftade den 1/6 utan att kommentera några avvikelser i vår muntliga överenskommelse, mer än i frågan om dispenser. Se bil.3 från 7/9 Intyget är skrivet av Tommy Svensson och säger att både han och Jordbruksverket bedömer plåt som ett bättre material än trä, och då faller även NV:s argument till avslag på denna punkt. Se bil.2 från 7/9 sid. 2-3

Jag skulle vilja fråga domaren om en Statlig myndighet har rätt att härleda ett beslut till en ej existerande ansökan efter eget godtycke, utan att jag uttryckt några som helst önskemål om ytterligare typgodkännanden utöver de som söktes i februari. Vi borde nog börja med att be NV visa upp den aktuella ansökan för beslutet om avslag. Jag har skrivit den text som presenteras i bil.3 från 7/9 sid. 2-3 och jag har mycket svårt att se hur denna text ska kunna tolkas som en ansökan om typgodkännande, då texten berör en muntlig överenskommelse om att få ett redan utfärdat intyg undertecknat av enhetschef Susanna Lövgren.

Är detta handlande möjligtvis det som kallas urkundsförfalskning i rättsliga sammanhang. Jag har tidigare avstått från att nämna detta då vikten av att få reglerna för typgodkännande fastslagna i en domstol väger tyngre. Nu står vårt företags fortsatta framtid på spel på grund av NV:s mycket märkliga handläggning i dessa frågor, och då är det dags att även ta upp denna fråga.

Med vänliga hälsningar Lars-Olof Lundgren VD LO Lundgren i Nässjö AB

---