

Fredriksdal den 12 maj 2009

Till Marknadsdomstolen

Att Mikael Pauli

Svar på Stämning 2009 04 27 mellan Svenska Jägareförbundet & LO Lundgren i Nässjö AB

Dnr C 11/09

Förord

Jag vill börja med att påminna Marknadsdomstolens ledamöter om att all fakta i mitt förra svar som var härlett till Naturvårdsverkets expert Tommy Svensson är bekräftat muntligen och skriftligen till Mikael Pauli på Marknadsdomstolen. Se bilaga 11.

Eftersom LO Lundgren i Nässjö AB (LOAB) är ett litet Småländskt familjeföretag så finns det inte ekonomi för att anlita Amerikanska advokatbyråer, utan vi måste förlita oss på att det sunda förnuftet ska råda i besluten. Vi kan heller inte försvara oss mot paragrafryttare, så jag ber vänligen att Marknadsdomstolens ledamöter tar hänsyn till detta. Sedan har denna tvisten en dold agenda som jag ihärdigt påpekat i mitt förra svar, SJF bryr sig inte det minsta om några vilseledda kunder de ska skydda vildsvinen med alla till buds stående medel.

Det har framkommit en hel del ny information under den senaste veckan som jag tror marknadsdomstolen kommer finna intressant.

Jag kan nu berätta den glädjande nyheten att alla går inte i Svenska Jägareförbundets (SJF) ledband. Sedan jag skrev mitt förra svar till Marknadsdomstolen så har Jordbruksverket äntligen kommit med sitt svar och i detta bedömt att våra fällor är bättre i alla avseenden än den nuvarande modellen av L112 även vad det gäller lodjur. Se bilaga 12.

Jag vill också berätta för Marknadsdomstolen att jag varit kontaktad av Småländska bönder som på måndag gör ett upprop till alla bönder i landet, att gå ur SJF och i stället skicka pengarna till mig så vi klarar oss från en ev. konkurs på grund av bråket med SJF.

När jag hörde detta så rann det till i tårkanalerna, och gnistan för att sitta två dygn till och skriva svar till er återkom.

Det här bråket kommer kosta SJF betydligt mer än bara advokatkostnader, nu har de vänt sina egna medlemmar mot sig själva. Detta förlorade förtroende kommer bli svårt att få tillbaka, det säger också en hel del om vad SJFs egna medlemmar anser om etik och moral i denna frågan. Se bilaga 13.

Jag vill informera Marknadsdomstolens ledamöter om att Regeringens Jordbruks minister är informerad om det aktuella fallet. Skulle vi bli fällda så kommer även kontakter tas med Närings och Justitie Ministrarna. Då denna frågan är av yttersta vikt för landets bönder och deras fortsatta möjligheter att driva vidare sina företag.

Denna frågan kan tyckas vara banal och därför vill jag påpeka att ett förbud mot marknadsföring för LOABs vildsvinsfällor, kommer påverka södra Sveriges bönder och övriga markägare negativt. Och skador för flera hundra miljoner kan inte undvikas.

De framtagna fällorna klarar att näst intill utrota vildsvinen, det har inte den tidigare modellen klarat. Och det är detta som fått Svenska Jägareförbundet att reagera så kraftigt, då fällorna hotar deras investerade kapital i form av illegal inplantering och helt obegränsad utfodring vintertid när inget växer på böndernas åkrar.

Svar på punkt 1 i SJFs svar den 8 maj

Vad det gäller vår marknadsföring så tycks det inte finnas någon formulering som faller SJF i smaken. Nu ska vi till och med förbjudas att skriva att fällan inte är typgodkänd, tycker inte Marknadsdomstolens ledamöter att denna häxjakten börjar gå till överdrift.

Nu inställer sig den absurda frågan om det är olagligt att tala om vad som är lagligt samt om det är lagligt att tala om vad som är olagligt. Man kan ju tro att detta är taget från Hasse och Tages Gröna hund. Se bilaga 14.

Förslag till tillfällig marknadsföring

Vildsvinsfälla enkel	ref. nr. L112 alt. L58	Pris
Rävfälla dubbel	ref. nr. L57	Pris

Denna formulering skulle kunna användas tills Susanna Lövgren kommit underfund med om hon arbetar på NVV eller SJF.

Det kan nu fastslås att fällor får säljas oavsett om de är typgodkända eller ej, om inte annat så bevisas detta av att SJF själva säljer en ej typgodkänd kattfälla på sin egen hemsida. Se bilaga 15.

LOAB har ingen möjlighet att betala 400.000 kr i vite, så om vi blir fällda så vill vi i klartext veta vad vi får skriva och inte får skriva. Likaså vill LOAB veta om det är förbjudet att visa bilder på fångade djur i det här sammanhanget, om det är så vill vi veta vilka bilder vi över huvud taget får visa på vår hemsida.

SJFs egna marknadsföring av fällor

När jag var inne och tittade på SJFs egna postorderförsäljning av fällor slog det mig att det var väl ändå lite märkligt att de själva inte har ett enda typnummer inskrivet. När det är så väldigt viktigt att LOAB marknadsför sina produkter rätt, så borde det väl även gälla för SJF själva.

Vi kan ta deras kråkfälla som exempel. Jag som yrkesman vet att det finns två modeller som fällan går att klassas under, den ena är Trolle-Ljungby modell L84 och den andra Ölandsfällan modell L85 utomlands kallas den även för Larsen trap.

Men den stackars vilseledda kunden som SJF värnar så väldigt mycket om måste väl bli väldigt förvirrad när det inte går att härleda fällan till något register på naturvårdsverkets lista. Är inte detta just den sortens vilseledande marknadsföring som SJF stämmer LOAB för, eller är det som jag skrev i mitt förra svar att alla andra ska följa lagen men SJF står över lagen.

Finns det bara ett korrekt namn eller nummer så går det alltid härleda fällan till Naturvårdsverkets lista, men det är ytterst tveksamt att den genomsnittliga kunden känner till detta. När både namn och nummer saknas så blir det omöjligt för kunden att veta var de ska leta, och bör inte säljaren ge alla upplysningar så kunden slipper leta över huvud taget. Sammanlagt är 6 fällor utan typnummer med kattfällan borttagen. Grävlingfällan, Kråkfällan och Mink genomgångsfälla går inte att härleda till naturvårdsverkets lista eftersom de inte säljs under sina rätta namn och saknar typbeteckning. Grävlingfällan heter Tynset Universal L19. Kråkfällan heter Trolle-Ljungby L84 / Ölandsfällan L85. Minkfällan heter Östgötafällan L24. Denna härledning saknas helt och då kan man på goda grunder säga att marknadsföringen är vilseledande och förvirrande för kunden. Se bilaga 16. och 17.

Sedan säljs en kattfälla som inte testas av Naturvårdsverket men som tillverkare så anser LOAB att man ska följa de regler som gäller för levandefångstfällor i alla fall, för att visa god etik och moral i branschen. Vår egen kattfälla följer Jordbruksverkets regler för transport av djur vilket är normgivande för minmåttan på alla levandefångst fällor, på vår hemsida finns en tydlig information om vad som gäller för kattfällor.

På SJFs hemsida går det inte läsa någon information om huruvida de är godkända, eller vad det är för regler som gäller för fångst med kattfällor. Se bilaga 15.

Man kan fråga sig varför SJF inte kollar sådana här saker innan de går ut på det här viset. När man satsar så mycket av medlemmarnas pengar och prestige, och sedan inte ser till att ha vattentäta skott bakåt. SJF går ut och stämmer en konkurrent för något som de själva gör sig skyldiga till. Jag tycker rent ut sagt att det är så fruktansvärt klantigt när SJF går och gör självmål på det här viset, ni måste väl förstå att ni gör bort er för både Marknadsdomstolen och era medlemmar.

SJFs intentioner har aldrig varit att värna om några stackars vilseledda kunder, ni gör detta för att skydda jaktintresset åt era mer välbärgade medlemmar på de små medlemmarnas bekostnad.

Att ni inte skäms över er själva, ni har lagt över en halv miljon av medlemmarnas pengar på en helt meningslös tvist. Där ni själva döljer ursprung och härlednings information i er egen marknadsföring, det ska bli spännande att höra hur ni förklarar detta för Marknadsdomstolen. Nu ser det närmast ut som att vi ska byta plats inför skranket, tycker ni inte att detta är pinsamt. Se bilaga 16.

Vad det gäller LOABs marknadsföring så har jag försökt att säga det som vi trott varit sant och riktigt för dagen i vår marknadsföring, vi har aldrig medvetet försökt att lura någon. Ingen kund har hittills bett om att få lämna tillbaka sin fälla, men däremot så har flera ringt och förvarnat om att de kommer köpa fler. De har även talat om att de går ur SJF på grund av det som hänt.

Svar på punkt 2 i SJFs svar den 8 maj

Det är sorgligt att se sådan bevisföring som Susanna Lövgren bidrar med, jag har ringt Susanna flera gånger och så fort hon hör att det är jag så hänvisas alla frågor till Tommy Svensson.

Att Susanna helt plötsligt börjat engagera sig i dessa frågor är hedervärt men man undrar varför hon inte lyssnar till sin egna expert som vill godkänna vår fälla rakt av. Särskilt då Jordbruksverket bedömt fällan som bättre än Sinkabirum, och Tommy Svensson säger att han aldrig sett en bättre konstruktion. Att Susanna blivit så väldans aktiv i diskussionerna runt dispenser är lite konstigt, för när jag frågar så är det Tommy som gäller när jag sedan skriver på hemsidan att det är Tommy som hanterar dispenser så är inte det bra heller.

Hur man än gör så skriker ni att det är fel nu får ni för f.....n bestämma er hur ni vill ha det, om jag skriver detta till NVV eller SJF kvittar väl för ni sitter väl i knäet på varandra när ni läser det i alla fall.

Den närmaste tiden kommer vi gå vidare med detta till Pris och Konkurrens Verket där Susanna ska få förklara sig varför vi inte får sälja fällor när Evald Hellgren får göra det. Då det går att föra i bevis att vår fälla är bättre än den som är typgodkänd och att de är av samma typ.

I Bil. 18. ligger tre brev som jag skickat till Susanna den senaste tiden de är alla obesvarade, dels bevisar detta att vi handlat i god tro och att vi är seriösa i det vi gör. Men tyvärr så bevisar också Susannas tystnad att hennes engagemang för sina arbetsuppgifter tycks vara väldigt begränsad.

Jag tror att Marknadsdomstolens ledamöter kommer finna mina brev ytterst intressanta, då dessa klart visar att vi bryr oss om djuren som är en helt bortglömd del i det här målet.

Då jag besitter teknisk spetskompetens i ämnet så har jag även erbjudit Susanna hjälp med att få ordning på saker och ting i de här frågorna. Men har Susanna en liknande medeltida inställning som SJF vad det gäller fällors konstruktion och konstruktionsmaterial så lär det inte behövas någon spetskompetens. Men då kan man också ifrågasätta om det finns behov av hennes tjänster över huvud taget. Resten av världen går framåt men på Naturvårdsverkets viltförvaltning tycks tiden gå bakåt.

Varför har än en gång Christer Petterssons uttalanden lagts som bevis då jag redan förklarat en gång vem som är ansvarig handläggare i de här ärendena, Christer är en trevlig kille men han ansvarar inte för dessa frågor. Varför finns inte en enda härledning till Tommy Svensson i SJFs hela bevisföring när det är Tommy som är den enda personen i landet som har rätt som tjänsteman att uttala sig i dessa frågor.

Jag kan tala om varför så slipper ni stå med skammen och säga det till Marknadsdomstolens ledamöter. Ni får inte de svaren ni vill ha av Tommy och därför måste ni använda Susanna och Christer.

Härmed yrkar LOAB på att alla uttalanden i målet som härleds till Christer Petterson ska strykas ur handlingarna då de ej ger relevant information, på grund av att tjänstemannen i fråga inte är bemyndigad att uttala sig i dessa frågor. Att detta påstående stämmer är också bekräftat av Tommy Svensson till Mikael Pauli i mitt förra svar. Se bilaga 11.

Dispensansökningar ska lämnas till Tommy Svensson sedan är det likgiltigt för kunden att känna till hur beslutet fattas inom verket. Det är ett tvåmanna beslut där handläggare och avd.ch. fattar beslutet tillsammans, detta är helt meningslös information för kunden och inget att lägga ut på hemsidan.

Däremot är uttalandet om att inga dispenser kommer ges väldigt förvånande då Susanna Lövgren lovat Börje Waldebring och LRFs jakt avd. generösa dispenser sedan flera år tillbaka, minnet tycks vara kort för Susanna i denna frågan. Se bilaga 19.

Man undrar samtidigt varför LOAB som är landets största tillverkare av levandefångstfällor inte ens är kallad till de möten som Susanna talar med Ola Wälimaa om i SJFs bilaga 2. Vår konkurrent får delta på möten rörande fångstredskap men LOAB är inte ens kallade, än mindre erbjudna att delta. Det är uppenbart att SJF styr Naturvårdsverkets beslut till stor del, är det inte snart dags att byta skylt på dörren till SJFs viltförvaltning.

Nu är dock frågan om dispenser av underordnad betydelse då vi ännu en gång fått bekräftat av Tommy Svensson att vår L114 kan benämnas med L112 och att vår L115 är en L87 och att de kan tillverkas i plåt. Vi kommer använda dessa nummer tills vår egna ansökan är färdigbehandlad. Jag hoppas att detta är sista gången som jag behöver förklara detta för SJF, men tyvärr tycks uppfattningsförmågan vara begränsad så det kommer säkert fler påståenden i detta ämne. Se bilaga 20.

Svar på punkt 3 i SJFs svar den 8 maj

SJF skriver att det är felaktigt av LOAB att skriva typ nr. i beskrivningarna av L114 och L115 SJF vill att LOAB skriver ref. nr. i stället, och detta tar vi ingen strid om då skillnaden i ordalydelse är marginell och helt saknar betydelse.

LOAB kommer använda ref.nr. på alla våra fällor i fortsättningen, så hoppas vi att SJF är nöjda med detta.

Svar på punkt 4 i SJFs svar den 8 maj

Nu är det så här att bilaga 4 och 5 i SJFs svar kommer från tillverkaren själv och det är väl självklart att L112 beskrivs i den tillverkarens materialval.

Detta har inget att göra med den kravspecifikation som Tommy Svensson kommer skriva på Naturvårdsverket för L112 och denna beskrivning är inte skriven och utlagd på NVVs hemsida än. När den skrivs så kommer det stå att fällan även kan tillverkas av plåt mm. detta har redan Tommy Svensson bekräftat muntligen till Mikael Pauli på Marknadsdomstolen. Se bilaga 11.

I mitt förra svar till Marknadsdomstolen förklarade jag att Naturvårdsverkets typgodkännande inte är personliga vem som helst har rätt att t.ex. tillverka en L57 eller L58 det samma gäller givetvis för L112 om inte tillverkaren av fällan skyddat sig genom patent och mönsterskydd så kan vem som helst starta tillverkning av modellen. Vad det gäller L112 så finns två tekniska lösningar patenterade men vi använder oss inte av dessa lösningar.

Sedan jag började rita på vildsvinsfällorna så har jag hävdad att min L114 likaväl kan kallas L112 för de är identiska med den skillnaden att fångstrummet i min fälla är 30 cm högre och bredare sedan är den 50 cm längre vilket bara är positivt för djuret som fångas. Naturvårdsverkets enda expert i frågan Tommy Svensson har till Mikael Pauli på Marknadsdomstolen redan muntligen och skriftligen bekräftat att detta stämmer. Vad det gäller de patent som den nuvarande sinkabirumfällan har så gör vi inte intrång i dessa. Patenten omfattas av följande delar.

Det första är ett lås av luckan som vi tillverkar på ett helt annat sätt.

Det andra är ett plåttak som skyddar fällan från att bli blöt, vilket vår fälla inte behöver då den är tillverkad av plåt helt och hållet.

Det som försvunnit helt i den här diskussionen och som alltid varit min ledstjärna i konstruktionsarbetet med Lotin fällorna är HUR DJUREN MÅR i mitt tycke har den här diskussionen spårat ur fullständigt. I bilaga 18. kan Marknadsdomstolens ledamöter se att jag har engagerat mig i dessa frågor under många år, det borde i rimlighetens namn vara det samma för SJF med det uppdrag de fått av staten. Nu är det så här att de är mina konkurrenter och de produkter de tillverkar är kvalitetsmässigt undermåliga och amatörmässigt konstruerade, och då utgör vi ett hot då vi alltid satt kvallitet och funktionellitet före ett lågt pris. Vad det gäller den aktuella vildsvinsfällan så finns det inga fällor i världen som kommer upp till den kvalitetsnivån men det syns också på prislappen. Våra produkter är byggda för att fungera felfritt de närmaste 20-40 åren. SJFs motsvarande fällor äter djuren upp själva inifrån som ni bl.a. kan läsa i Jordbruksverkets remissvar. Se bilaga 12.

Att sätta sig på tvären vad det gäller användande av plåt i stället för trä är helt befängt. Tommy Svensson säger uttryckligen att plåtfällor är bättre än träfällor men då han gjorde dessa typgodkännande så fanns ingen tillverkare som använde detta materialet. Det är ett material som kommit till senare genom att LOAB gick in i branschen 1994 vi har fångat rävgävling och fåglar i 16 år med dessa fällor och aldrig tidigare har någon skrikit om att materialet är fel och ska bytas ut till trä. Detta tycker jag är bevisföring nog för att Marknadsdomstolens ledamöter ska förstå att SJF agerar ur ett egenintresse i denna frågan då de själva säljer en L57 för 3500 kr när vi tar 16700 kr för samma fälla så förstår nog alla att det är något som är väldigt konstigt i denna prissättning. SJF säljer givetvis sin L57 för att fånga vildsvin också, men de skriver rävfälla i stället och utnyttjar de luckor i lagen som gör det möjligt att göra detta utan att bli lagförd.

Svar på punkt 5 i SJFs svar den 8 maj

Varför ska vi hindras att skriva saker som inte strider mot Sveriges Rikes Lag, detta skulle jag väldigt gärna vilja ha ett skriftligt svar på. Det kan väl knappast vara vilseledande att man talar om att fångade djur får avlivas även om de är av en annan art än den som fällan är avsedd för.

Att jakttider mm. ska följas är självklart men det är inte LOABs ansvar att kontrollera att våra kunder efterlever dessa lagar. I så fall skulle en vapentillverkare åtalas för alla mord som hans vapen orsakat, men det är hela tiden den som använder produkten som är ansvarig. I de fall som kunden inte redan kan jaktlagen så upplyser jag om detta före köpet. Till de kunder som inte själva har jaktkort och jägarexamen, föreslår jag att de tar kontakt med en bekant eller granne med dessa kunskaper och att denne får stå som ansvarig för fällan.

Svar på punkt 6 i SJFs svar den 8 maj

Det är lite roligt att SJF hänvisar till att vi även säljer Solpaneler och Vädurspumpar, nu är det så här att bråket har pågått under en väldigt lång tid och jag har tvingats sitta med skrivbordsarbete och försvara mig mot ständiga angrepp. I stället för att leda företaget och sätta ihop de solpaneler som ligger här i halvfabrikat, SJF är en stor bidragande orsak till att vi inte kan leverera våra första solpaneler. Marknadsvärdet på det som ligger i lagret är bortåt 2.5 miljoner men det hjälper inte när vi tvingas att lägga all tid på att bråka med SJF. Vad det gäller vädurspumparna så kommer vår första leverans troligtvis i augusti, så det är inga inkomster där heller. Hur skulle det vara om SJFs advokater läste innantill innan de kommer med sådant här nonsens.

Man får vara innerligt glad över att SJF nöjer sig med att försöka styra vår marknadsföring, skulle de börja styra vår prissättning också med sina kalkyler så blir det konkurs inom ett år. Ett täckningsbidrag på XX% är det bara legotillverkare som kan klara sig på. Ett företag som ska dra hela lasset själva med maskiner lokaler marknadsföring och försäljning till slutkund måste ha minst XxTK för att affärerna ska gå ihop i slutändan. Vi har varit med så länge så försök inte lära oss detta.

I balansräkningen sedan Dec. 2008 kan ni tydligt följa kräftgången i affärerna detta är helt och hållet på grund av den smutskastningskampanj som pågått under en längre tid från SJF.

Försäljningen är fördelad på följande sätt. Se bilaga 21.

L114/115	Övr. Fällor	Solpaneler	Vädurspumpar	Summa totalt
Dec. xxx.716	xxx.124	0	0	xxx.840
Jan. xxx.446	xx.195	0	0	xxx.641
Feb. xx.896	xx.932	0	0	xx.828
Mars xxx.774	xx.921	0	0	xxx.695
Apr. xx.456	xx.822	0	0	xxx.278
<hr/>				
Tot. xxx.288	xxx.994	0	0	xxxx.282

Maj lär sluta på ca XX.000 totalt Solpanelerna skulle varit igång i april men då försäljningen rasade radikalt så försvann det planerade kapitalet för div. investeringar och nu står allt och tuggar av kapitalet.

Om inte SJF börjat förtalskampanjen så skulle vi legat mellan X-X00.000 i månaden hela året på bara fällor då behovet av vildsvinsfällor är enormt p.g.a. orsaker som SJF väl känner till.

Om SJF inte börjat bråka med oss så skulle vår försäljning legat mellan X-X miljoner plus minst X miljoner i Solpaneler som vi inte vet om vi får igång under detta året på grund av det som hänt, som läget är nu får vi nog vara glada om vi passerar X miljoner i försäljning. Så min uppskattning i förra svaret utan att ha papperen framför mig var nog ganska nära sanningen i alla fall, 4 miljoner får SJF allt stoppa in om de ska stämma oss interrimiskt. Och då har också SJF en indikation på vilka nivåer den kommande skadeståndsrättegången kommer ligga på.

Svar på punkt 7 i SJFs svar den 8 maj

Det är tydligt att oavsett vad vi skrivit så hade SJFs advokater letat rätt på något att klaga över i alla fall, vi gjorde ett ärligt försök att ändra till er belåtenhet. Sedan att vi har sarkastiska uttalanden om SJF i texten får ni räkna med när ni bär er åt på det här viset.

Men som sagts tidigare så har den här tvisten en dold agenda, och då har det ingen betydelse vad vi säger eller gör det passar inte i alla fall.

Hur en rättegång ang. ett patentintrång skulle kunna tillämpas på detta målet är väl ändå ganska långsökt. Och vad det gäller målet mellan Blocket och Alla Annonser så är det också långsökt vi använder våra egna varumärken Naturvårdsverkets typnummer är fritt för alla att använda. Klarar inte advokaterna att stå på egna ben utan måste ta hjälp av tidigare advokaters framgångar.

Svar på punkt 8 i SJFs svar den 8 maj

Ja vad ska man säga inget tycks duga för SJF. Jordbruksverket har godkänt fällan och skrivit uttryckligen att den är bättre för både vildsvin och lodjur jämfört med Sinkabirumfällan.

Tommy Svensson säger att det är den bästa fällan han någonsin sett, så vad är det egentligen vi tjafsar om. Ni själva skriver och uttalar er i olika sammanhang att Sinkabirumfällan är den enda godkända fällan och då undrar man ju givetvis varför en bättre fälla absolut inte får komma ut på marknaden. Tommy Svensson har redan i två skrivelser bekräftat att vår L114 kan ges alternativa typ nr. L112 eller L58 vår L115 kan också kallas L57. Jag är ledsen killar men ni har inget mål att driva, fällorna har varit typgodkända under alternativa typnummer sedan jag startade det här.

För övrigt vill jag påpeka ert uttalande att det skulle vara förbjudet att sälja ej typgodkända fällor, detta är helt fel och om ni inte har mer branschkunskap än detta så lägg ner stämningen innan ni gör bort er helt.

Sammanfattning

Från LOABs sida förutsätter vi att målet avskrivs då det förts till bevis än en gång att vi har vår fulla rätt att sälja fällorna under de typnummer som angetts i texten ovan.

Sedan skulle det väl bli lite känsligt om vi blev fällda, när SJF själva gjort sig skyldiga till vilseledande marknadsföring när de säljer sina egna fällor. Och i detta fallet så har namnen på fällorna medvetet bytts ut och typnumren på samtliga fällor medvetet utelämnats, vilket gjort det omöjligt för kunden att härleda fällan. Och därmed begås de brott som SJF anklagar oss för.

Slutord

Vi har gjort vårt bästa för att ge kunderna den information som vi känt till, men med den oenighet som råder mellan handläggare och CH på NVVs viltvårds avd. så är det inte lätt att veta vad man ska säga till kunderna. Vilket mina brev till Susanna Lövgren är ett bevis på. Det tog ett bra tag innan det stod klart vari problemet låg, men jag tror att alla kunnat läsa mellan raderna och räknat ut det själva vid det här laget.

Givetvis vill vi sälja våra fällor under våra egna ref. nr. men i avvaktan på att detta ska bli klart så använder vi alternativa nummer och det är inget olagligt i det. Detta har bekräftats av Tommy Svensson två gånger nu, och Tommy är Sveriges enda expert i dessa frågor på Naturvårdsverket och har varit på sin tjänst i 20 år. Sätt er ner och försök att förstå detta, och sluta bråka nu.

Sedan skulle jag till slut vilja påpeka än en gång att SJF och LOAB är konkurrenter, och som sagts så många gånger tidigare så gör vi inte affärer på samma affärsmässiga villkor. SJF använder statsbidraget och sin moms och skattebefrielse för att slå ut existerande företag från marknaden. Jag yrkar än en gång på att SJF ska beläggas med näringsförbud då denna handel inte är förenligt med statens uppdrag som SJF får bortåt 100 miljoner om året för att sköta.

Alternativet är att vi startar Lotins fälljägarförbund och begär statsbidrag, moms och skattebefrielse vi också. Sedan kan vi börja konkurrera på samma villkor. Som det är nu så säljer SJF en rävfälla modell L57 för 3500kr och det ser vi oss inte knappt kapabla att tillverka fällan för den summan.

Som jag skrev i mitt förra svar så har vi utsatts för rena terrorn via telefon och e-post och att detta slutade samtidigt som stämningen lämnades in, och jag kan meddela att det fortsatt att vara tyst så nu är det ingen tvekan om vem som höll i trådarna för den kampanjen. Jag vill bara passa på och hälsa de som känner sig träffade att sådant skrämmer mig inte. Men givetvis så undrar man var dessa personer drar gränsen för att få bort mig från marknaden.

Det som SJF missade när de undersökte mig och mitt företag före stämningen, var att jag är en välkänd uppfinnare i Småland som alltid skött mig och varit schysst mot alla kunder genom åren.

I Stockholmsområdet ses nog etik och moral på ett annat sätt, här i Småland är det en hederssak att man gör rätt för sig och inte lurar någon medvetet. Under de senaste 16 åren har jag stått på bortåt 80 fackmässor och talat med hundratusentals människor om mina produkter. SJF förstod inte att ett sådant engagemang ger ett stort folkligt stöd i sådana här situationer. Tyvärr så måste jag säga till SJF att ni har hoppat på fel person. Ni kan kanske köpa rättegången men ni kan inte köpa folkets stöd, det får man bara om man förtjänar det.

Som jag sagt tidigare så är vi inga bråkmakare och kommer givetvis att rätta oss efter vad Marknadsdomstolen beslutar, vi hoppas bara att det inte ska göra någon skillnad att vi är fattiga och vår motståndare har hur mycket pengar som helst. Vi har inga dyra advokater att slåss med men vi har en vass penna och den har arbetat dygnet runt i flera dagar nu.

Jag tänker sluta som jag började. Vad domstolen beslutar rättar vi oss efter, men vi vägrar att låta en konkurrent diktera villkoren för vår marknadsföring. Och bevisligen så klarar inte SJF av att sköta sin egna marknadsföring på ett lagligt sätt, så varför ska de lägga sig i våran.

Med vänliga hälsningar Lars-Olof Lundgren VD
