

Fredriksdal den 13 september 2012

Till:  
Högsta Förvaltningsdomstolen  
Mål nr. 4448-12  
Bered Enhet 2

Från:  
Lotin AB  
c/oLars-Olof Lundgren  
Möbelvägen 17  
57175 Fredriksdal  
Tel 0380-26164 070-5651444  
[larsoloflundgren@hotmail.com](mailto:larsoloflundgren@hotmail.com)

För Kännedom:  
Miljöminister Lena Ek  
Landsbygdsminister Eskil Erlandsson  
Generaldirektör Maria Ågren Naturvårdsverket  
Generaldirektör Jens Mattsson Statens Veterinärmedicinska Anstalt  
Advokat Sture Larsson

**Lotin AB överklagar beslut i mål 7962-11.**

**Begäran om prövningstillstånd alternativt åter remittering till Kammarrätten.**

**Bilagor:**

Samtliga hänvisningar till bilagor i denna skrivelse, åsyftar de redan inlämnade bilagorna i ärendet.

Striden som det här ärendet handlar om började den 18 jan 2009, målet är mycket komplext då de ansvariga tjänstemännen fabricerat den ena ursäkten efter den andra, i akt och mening att skapa anledningar som stoppar effektiva vildsvinsfällor från att komma ut på den Svenska marknaden.

Dessa ursäkter har i en lång rad av fall, kommit att hamna en bra bit utanför lagens ramar och de internationella avtal som Sverige undertecknat tillsammans med EU Canada USA och Ryssland.

De senaste årens explosionsartade ökning av vildsvinsstammen, orsakar skador både i naturvärden och rent ekonomiskt vilket borde föranlett Naturvårdsverket att agera i rakt motsatt riktning av vad de har gjort.

Tyvärr har mycket starka intressen från minoriteter inom den Svenska jägarkåren, kunnat påverka Naturvårdsverkets beslut i denna negativa riktning.

## **Undertecknad ska försöka att i korta ordalag förklara de händelser som lett till nuvarande situation.**

I jan 2009 ansökte Lotin AB om typgodkännande av våra vildsvinsfällor.

Naturvårdsverkets dåvarande fällexpert Tommy Svensson godkände fällorna, och skickade sedan en remiss till Jordbruksverket för samrådsförfarande. Bil. 17

Jordbruksverket återkom med sitt remissvar i maj 2009 och även SJV godkände våra fällor. Bil. 9

Med dessa två intyg så var handläggningen av ärendet klar, och det enda som återstod var att få enhetschef Susanna Lövgrens underskift på det offentliga typgodkännandet av fällorna. **Och här börjar problemen.**

22 månader tidigare får vår konkurrent Idéverkstad EH sin vildsvinsfälla Sinkabirum L112 typgodkänd på exakt samma handlingar som vi hade klara vid det här tillfället.

Den enda skillnaden är att nu vägrar enhetschef Susanna Lövgren att underteckna sin egen experts utlåtande, och hindrar på så sätt våra fällor från att typgodkännas utan att komma med någon rimlig förklaring. Jämför Bil. 15a-15d med Bil. 17 och 9

Handläggningen av vår ansökan från 2009-01-18 var färdig i sitt handlägningsförfarande 2009-05-07 och har nu legat klar för underskrift i 40 månader.

### **Förvaltningslagens 7 § säger att handläggning skall ske "så snabbt och billigt som möjligt".**

Allting är ju relativt men 40 månader är väl ändå i längsta laget för att sträcka sig efter pennan och få ner en namnteckning på ett papper. I ekonomisk mening har det inte varit billigt att strida till högsta instans i två omgångar, plus alla kostnader som JO:s utredning om jäv kostat de statliga verken i fråga.

### **Efter detta så börjar en härva av märkliga beslut.**

Det hela startar 2009-05-29 med att undertecknad har ett telefon samtal i en timme med enhetschef Susanna Lövgren. Bil. 12

En vecka senare kommer ett brev från NV där biträdande enhetschef Per Risberg och Susanna Lövgren skrivit en ny ansökan i mitt namn, och avslagit den samma helt utan min kännedom.

I ansökan är vildsvin och mårddhund borttaget, i detta läge har vi inget annat att göra än att överklaga denna urkundsförfalskning, som gjorts i mitt och företaget namn utan vår kännedom. Bil. 11

### **Vår överklagan slutar med att Förvaltningsrätten dömer till vår fördel.**

Däremot tar inte rätten hänsyn till när vi påpekar att domslutet även bör gälla mårddhund och vildsvin, så som det stod i de ursprungliga handlingarna, **och som båda experterna från Naturvårdsverket och Jordbruksverket redan godkänt fällorna i sin handläggning.**

### **Därefter begär NV prövningstillstånd i målet, ända upp till Regeringsrätten utan resultat.**

När domen till slut vunnit laga kraft, så vägrar NV att verkställa domen i två månader. Bil. 4c-d

Domen verkställs slutligen av biträdande enhetschef Per Risberg, men först efter att Lotin AB anlitar advokat Sture Larsson som i skrivelse till GD Maria Ågren hotar att begära skadestånd genom JK. Bil. 4e

När beslutet om typgodkännande av Lotin L114 och L115 för räv och grävling var klart, så överklagade vi detta beslut med hänvisning till att beslutet är fattat på en urkundsförfalskning.

Motiveringen var att två djurarter (vildsvin och mårddhund) är borttagna, jämfört med den ansökan som vi själva lämnat in och dessutom fått godkänd av de båda verkens experter.

**Det är här ärendet står i dag.**

Varken Förvaltningsrätten eller Kammarrätten vill lyssna på våra argument.

Ej heller har föregående domstolar hörsammat vår uppmaning att lämna ärendet vidare till åklagare, då en lång rad av lagvidriga beslut och handlingar finns redovisade i vårt material.

**Från Lotin AB anser vi att både Förvaltningsrätten och Kammarrätten har brutit i sin utrednings skyldighet enligt 8 § Förvaltningsprocesslagen.**

Av denna anledning ber undertecknad och Lotin AB att Högsta Förvaltningsdomstolen ska ta upp målet, och bringa slutlig rättvisa i detta ärende. Alternativt att ärendet remitteras tillbaka till Kammarrätten.

**Här nedan redovisas en del av de händelser som vi anser vara förda i bevis, och som bör vara anledning för Högsta Förvaltningsdomstolen att titta närmare på.**

Från Lotin AB har vi fört i bevis att det förekommit jäv i flera plan, och att NV:s ledning haft full insikt om jävförhållandet från första början, i detta fall gjorde Lotin AB en JO anmälan mot berörda parter.

**JO fastslog att det förelåg jäv** och fällde Statsveterinär Torsten Mörner vid Statens Veterinärmedicinska anstalt, eftersom Torsten även var ordförande i Svenska Jägareförbundet och har varit så fram till 2012 05.

Vidare förutsatte troligen JO att detta utslag skulle leda till att övriga inblandade personer som också är i jävsituation, skulle saneras av de båda verkens generaldirektörer på frivillig grund utan ytterligare utredningar av JO, men så har tyvärr inte skett. Bil. 5

När enhetschef Susanna Lövgren vid NV vägrade att underteckna de handlingar som låg klara i vårt ärende, så stred detta mot Regeringsformens 2kap 17§ där man kan läsa att statliga myndigheter inte har befogenhet att ge ensamrätt eller monopol till enskilda eller näringsidkare.

NV har även skriftligt avslagit dispensansökningar från våra kunder se Bil. 13 i samma handling har NV:s biträdande enhetschef Per Risberg, **rekommenderat våra kunder att köpa vildsvinsfällan Sinkabirum L112** som har monopol på den Svenska marknaden sedan juli 2007 och innehar detta monopol fortfarande.

I samma handling skriver även Per Risberg att NV **inte tänker tygodkänna några fler vildsvinsfällor** förrän år 2010, nu är det 2012 och NV har fortfarande inte lyckats slutföra handläggningen så även Per R bryter mot Regeringsformens 2kap 17§. Detta ställningstagande från Naturvårdsverkets sida, förhindrar den fria konkurrens som ska råda inom den Europeiska unionen.

***JO inleder sin bedömning av fallet Torsten Mörner med texten:***

*Enligt 1 kap. 9 § Regeringsformen ska förvaltningsmyndigheter i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet (objektivitetsprincipen).*

Styckena ovan signalerar allt annat än opartiskhet och likhet inför lagen, och det är så här hela ärendet har skötts sedan maj 2009.

Det bör också nämnas i detta sammanhang att en **direktlänk från Naturvårdsverkets hemsida till Idéverkstad EH och dess hemsida, har funnits i över ett år.**

Lotin AB är givetvis också intresserad av att få tillgång till denna fantastiska möjlighet, att få marknadsföra företagets produkter på Naturvårdsverkets hemsida.

Lotin AB har av denna anledning begärt in en prisuppgift från NV, men har ännu inte erhållit något svar på denna förfrågan, **med tanke på 1 kap 9§ Regeringsformen så lär det inte komma något svar från NV.**

En av de orsaker som NV skapade var att det krävdes tester på fällorna före ett typgodkännande, detta har de ansvariga tjänstemännen hittat på själva, och finns inte inskrivet i de avtal som undertecknats av Sverige och EU. Se Bil. 18

**Dessa krav på tester ställdes ej på Sinkabirum L112 när den typgodkändes i juli 2007.**

I detta sammanhang har NV hävdade att de har rätt att bestämma vilka regler de vill, och visst får NV göra det men enbart om NV först begär dispens från EU och får denna beviljad, vilket inte skett i det här fallet. Även här vill vi påminna om 2kap 17. 19 §§ Regeringsformen.

De tester som utförts av Statens Veterinärmedicinska anstalt uppfyllde inte de krav som ställs på tester av detta slag enligt ISO standarden. Se Bil. 18

Dessutom var denna personal utsedd av Torsten Mörner, och i samma jävsituation som han själv.

**Vid ett besök under pågående test i Bålsta kunde vi på plats konstatera att våra fällor manipulerats för att skador skulle uppkomma på de fångade vildsvinen. Se Bil. 7b-c**

När vi senare fick ut inlämnings protokollet från SVA, så kunde vi även konstatera att **i minst två fall så var inte vildsvinen avlivade i de fällor som protokollet angav.** Bil 7c sista sidan Löp nr 2-3

På dessa vildsvin rapporterades skador som påstås uppkommit i fällorna, nu när vi kan bevisa att så inte är fallet så undrar man givetvis hur skadorna har tillfogats djuren i fråga.

Med anledning av det ovan sagda, så kan det misstänkas att det förekommit ett antal situationer med inslag av medvetet vållat djurplågeri i samband med dessa tester.

Jaktlagens 27§ säger att ”jakt ska bedrivas så onödigt lidande undviks” vilket går att ifrågasätta i detta fall.

**Vi skulle kunna ta upp betydligt mer oegentligheter som bidragit till denna skandal.**

Men från Lotin AB anser vi att detta räcker tills vidare, och hoppas nu att Högsta Förvaltningsdomstolen är övertygad om att detta ärende har ett principiellt värde.

Särskilt med tanke på att de berörda tjänstemännen, helt saknar respekt för landets lagstiftning och internationella avtal.

**Slutkrav**

Från Lotin AB kräver vi att beslutet om typgodkännande ska fattas på den ansökan som Lars-Olof Lundgren själv skrev och signerade 2009-01-18. Bil. 10

Ansökan har varit färdig i sitt handlägningsförfarande från både Jordbruksverket och Naturvårdsverket sedan 2009-05-07.

Nu ber vi från Lotin AB att Högsta Förvaltningsdomstolen hjälper oss att tvinga fram slutförandet av denna handläggning, som de ansvariga tjänstemännen hittills lyckats fördröja i 40 månader.

Vi ber också Högsta Förvaltningsdomstolen om hjälp, med att få de ansvariga tjänstemännen lagförda för alla de tjänstefel som begåtts i samband med denna handläggning.

**Slutord**

Testet av våra vildsvinsfällor som manipulerades av personal i jävsituation och som nu kan läggas i pappersinsamlingen, kostade de Svenska skattebetalarna 1.8 milj. + alla rättegångar och JO utredningar som detta ändlösa bråk har medfört.

Dessutom kommer det en JK anmälan med skadeståndskrav från Lotin AB, som troligtvis kommer bli en tämligen dyr historia för landets skattebetalare.

Den ekonomiska skada som drabbat Sveriges bönder under tiden för detta maktmissbruk är minst niosiffrig, vilket borde ge ansvariga domstolar anledning att visa respekt för ärendet och frågeställningarna.

Vår förhoppning är nu att Högsta Förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd, så vi kan få ett slut på de här 40 månaderna av strider i en högst självklar fråga.

Fredriksdal den 13 september 2012

\_\_\_\_\_  
Lars-Olof Lundgren VD Lotin AB