

Begäran om beslut. Alternativt Överklagan av beslut

1/8

Fredriksdal den 6 april 2011

Till:
Generaldirektör Maria Ågren Naturvårdsverket

I händelse av avslag på nedanstående krav.
Ska handlingarna vidarebefordras till:
Förvaltningsrätten i Stockholm

Från:
Lotin AB
Lars-Olof Lundgren
Möbelvägen 17
57175 Fredriksdal

För Kännedom till:
Miljöminister Andreas Carlgren
Landsbygdsminister Eskil Erlandsson
JO kansli 1 Magnus Vulkan
Advokat Sture Larsson

Skrivelse med anledning av ärende nr. NV-02602-11 och NV-02603-11.
Avseende typgodkännande av L114 och L115 som behandlades den 23/3 2011.

I handlingarna saknas beslut och motivering till varför mårddhund och vildsvin saknas i typgodkännandet, då ansökan och remissvar från Svenska Jordbruksverket även berör dessa djurarter.
Att fatta beslut utan att lämna besked i denna fråga, strider mot 20 § förvaltningslagen.

Med anledning av detta hemställer Lotin AB att Naturvårdsverket omedelbart fattar beslut i ärendet.

Antingen införs mårddhund och vildsvin i handlingarna i överensstämmelse med ansökan från undertecknad, och i enlighet med redan fattat beslut från Statens Jordbruksverk. Dir nr 31-2872/09

Alternativt avslår Naturvårdsverket ett typgodkännande i enlighet med handlingarna, och då emotser Lotin AB att detta görs skriftligt före sista datumet för beslutets överklagande den 12/4 2011.

Då överklagan i ärendet redan är skriven och bifogad med dessa handlingar, så ska ett eventuellt avslag från Naturvårdsverket i denna fråga, bifogas med överklagan till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Således finns två valmöjligheter för Naturvårdsverket.

I det ena fallet avslutar vi striden här och nu. I det andra fallet går vi till domstol på nytt.

Undertecknad ber Naturvårdsverket att läsa 27 § Förvaltningslagen i detta avseende.

Oavsett vad Naturvårdsverket avser att göra i ärendet.

Så förbehåller sig Lotin AB och fam. Lundgren oss rätten att ta ärendet vidare till Justitiekanslern, med en begäran om ersättning för den felaktiga behandling som både företaget och vi personligen utsatts för.

Lotin AB och fam. Lundgren

Har lidit stor skada i striden som pågått i över två år, skadornas art är många varav kan nämnas följande.

Offentlig smutskastning:

Vi vill återkomma till denna fråga vid senare tillfälle.

Förlorad marknadsandel:

Lotin AB har under många år varit den största aktören på marknaden i fråga om levandefångstfällor för större däggdjur än möss och råttor. Att Lotin AB tvingats underkasta sig Marknadsdomstolens vite på 750 000 kr på grund av Naturvårdsverkets medhjälp till detta domslut, har vingklippt Lotin AB avsevärt med förlorade marknadsandelar som påföljd. Detta är en skada som kommer ta många år att reparera framöver.

Ekonomisk skada:

Lotin AB har varit konkursmässigt ett antal gånger och räddats med aktieägarinsättningar av privata lånade medel. Dessutom har Lotin AB inte kunnat avlöna undertecknad m.fl. under den tid som tvisten pågått, vilket tvingat undertecknad att leva under existensminimum på lånade medel under tiden.

Övrig verksamhet i Lotin AB:

Samtliga övriga verksamheter med produktutveckling, solvärmepaneler, vädurspumpar mm. står helt still i dagsläget, då undertecknad tvingats bort från rollen som företagsledare för att i stället rädda företaget.

Psykiskt lidande:

I detta avseende vill undertecknad återkomma med en detaljerad beskrivning vid senare tillfälle, där vi framlägger hur ärendet har drabbat samtliga familjemedlemmar mycket negativt.

Lotin AB vill erinra Naturvårdsverket inför sitt beslut, om innebörden i 4 och 7 §§ Förvaltningslagen.

Därutöver har Lotin AB m.fl. för avsikt att framledes överväga hur följande lagar går att tillämpa på den situation som uppkommit, på grund av Naturvårdsverkets försumlighet i föreliggande ärende.

3 kap. 1-2-3 §§ Skadeståndslagen

4 kap. 1 § Skadeståndslagen

5 kap. 1 och 4 §§ Skadeståndslagen

Lotin AB hemställer härmed att Naturvårdsverket omgående bifaller eller avslår framlagd begäran skriftligt, ett eventuellt avslag i ärendet ska bifogas skriftligt tillsammans med överklagan här nedan till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Fredriksdal den 6 april 2011

Lars-Olof Lundgren VD Lotin AB

Överklagan av beslut fattat av Per Risberg Naturvårdsverket 2011-03-23 Samt med från Naturvårdsverket bifogat avslag i ärendet.

Ärende nr. NV-02602-11 och NV-02603-11

Det nu överklagade ärendet har sin begynnelse den 18/1 2009.

Vid tidigare skrivelser i samma ärende har Christer Pettersson vid Naturvårdsverkets enhet för viltförvaltning, vid upprepade tillfällen lämnat felaktiga uppgifter till Förvaltningsrätten, vilket undertecknad också uppmärksammat och påpekat för samtliga parter.

Därför vill undertecknad nu göra Förvaltningsrätten uppmärksam på **1 kap. 9 § i regeringsformen**, så vi alla slipper att lägga mer tid på den sortens diskussioner, i den fortsatta handläggningen av detta ärende.

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.

Jag har full förståelse för att en Förvaltningsrätt bedömer en statlig tjänstemans ord som sanningsenligt, men under de 14 månader som åtgick till mål 13271-10, så kunde motsatsen bevisas vid ett flertal tillfällen.

Naturvårdsverket dömdes i Förvaltningsrättens i mål 13271-10. Se bilaga 1.

Därefter har Naturvårdsverket överklagat domen i alla instanser, slutligen återkallade NV sitt överklagande i Regeringsrätten. Efter att Regeringsrätten tröttnat på att bevilja nya anstånd, där NV påstår att de behöver mer tid med inlämnandet av handlingarna till överklagan. Se bilaga 2a-c.

Det intressanta i sammanhanget är att det fanns ett färdigskrivet överklagande **med rätt datering**, men detta lämnades aldrig in. I stället begär verket anstånd **ett antal gånger** för att få tiden att gå. Se bilaga 3.

Hela processen med Naturvårdsverket är genomsyrad av allehanda fördröjande moment, NV har överklagat och begärt anstånd med inlämnande av handlingar intill tålomodets gräns i alla instanser.

Detta handlande är en medveten strategi som grundar sig i en dold agenda, som i sin tur går ut på att fördröja handläggningstiden maximalt, och på så sätt fördröja ett typgodkännande så långt det är möjligt.

Mot denna bakgrund ber undertecknad Förvaltningsrätten att **inga anstånd** för inlämnande av handlingar i målet, skall lämnas till **någondera av parterna** i den fortsatta handläggningen av detta ärende.

I det ovanstående beskrivna händelseförloppet har **4 och 7 §§ i förvaltningslagen ej beaktats**.

När Naturvårdsverket slutligen förbrukat alla kryphål som finns att utnyttja, så vinner domen från **Förvaltningsrätten den 30/8 2010 laga kraft den 24/1 2011** därefter följer nedanstående skriftväxling.

Den 31/1 ringer undertecknad Eva Thörnelöf för att diskutera verkställandet av domslutet. Se e-brev med minnesanteckning från samtalet bilaga 4a.

Den 9/2 kommer e-brev från Kjell Landberg. Se bilaga 4b med svar från undertecknad.

Den 15/2 kommer skriftligt brev från Per Risberg. Se bilaga 4c med e-brev som svar från undertecknad.

Den 25/2 ringer Per Risberg upp undertecknad och frågar ”**om jag verkligen vill ha mitt tygodkännande**”. Efter detta samtal med Per Risberg följer tre skriftliga påminnelser från undertecknad. Se bilaga 4d.

Efter att samtliga e-brev från undertecknad har lämnats obesvarade, så tar Lotin AB in advokat Sture Larsson för att få mer handlingskraft bakom våra krav om verkställande av domslutet.

Den 19/3 skriver Sture Larsson brev till NV och nu åberopas 7 § i Förvaltningslagen. Se bilaga 4e.

Den 23/3 skickar Per Risberg tygodkännandet för L114 och L115 enligt domslutet. Se bilaga 4f.

Att en myndighet uppträder på detta vis strider mot **4 och 7 §§ i förvaltningslagen** vilket bl.a. säger.

*4 § Varje myndighet skall lämna **upplysningar, vägledning, råd och annan sådan hjälp** till enskilda i frågor som rör myndighetens verksamhetsområde. Frågor från enskilda skall besvaras **så snart som möjligt**.*

*7 § Varje ärende där någon enskild är part skall handläggas **så enkelt, snabbt och billigt som möjligt** Även på andra sätt skall myndigheten **underlätta** för den enskilde att ha med den att göra.*

I föreliggande fall har den dolda agendan styrt hela processen och kostat staten enorma summor, då fyra domstolar hittills varit inblandade under två år. Och **1.8 milj är bortkastat** på ett test som genomförs av personal i jävsituation. Om inte Naturvårdsverket backar så är snart ännu en runda i Förvaltningsrätten oundviklig, och sedan lär detta följas av ytterligare överklaganden till högsta instans som i tidigare fall.

Utöver domstolarnas arbete så har **JO arbetat med ärendet sedan 5/4 2010**, och nyligen presenterat sitt första beslut med **kraftig kritik** mot båda verken. Se bilaga 5.

JO diskuterar nu att inleda en mer ingående utredning av vårt fall dir. 800-2011. Hur lång tid en sådan utredning tar vet ingen, mer än att agendan för ”vildsvinens bevarande” **gör ännu ett hål i statskassan**.

Bifogat ligger JO:s beslut från 2011-03-22.

Det riktas kraftig kritik från JO angående den jävsituation som förelåg i Torsten Mörners fall. JO gör även klart vad som gäller i dessa sammanhang, och då kan man konstatera att samma jävförhållande sannolikt gäller för Per Risberg och Christer Pettersson också. Se bilaga 5.

Enl. uppgift är Christer Pettersson och Per Risberg jägare och med stor sannolikhet har de även varit medlemmar i Svenska Jägareförbundet under den tid som striden pågätt. Oavsett om så är fallet eller ej så kan man genom att titta på div. handlingar och TV framträdanden mm. förstå att det finns kopplingar till intresseorganisationen.

För att bringa klarhet i dessa frågor bör Förvaltningsrätten begära att Naturvårdsverket redovisar en utredning mot bakgrund av **11-12 §§ i förvaltningslagen** Där det klagas hur många personer i denna projektgrupp **som är i jävförhållande** enligt den bedömning som JO presenterat. De personer som är i jävförhållande får inte handlägga ärenden av detta slag, vilket Naturvårdsverket tillåtit under **två års tid** med förödande konsekvenser för undertecknad.

Med den bedömning som JO gör av 11-12 §§ i förvaltningslagen.

Så uppskattar undertecknad att det rör sig om **ca. 8 personer** i hela projektet med tester av vildsvinsfällor, som faller under reglerna för jäv, och dessa skulle **självmant** meddelat detta till sina överordnade chefer.

Enligt SVA och NV själva, så är inte någon av personalen i jävsituation, vilket JO **kritiserar kraftfullt**. I detta avseende har de båda verken visat mycket dåligt omdöme, när det gäller objektivitet och självinsikt.

11 § Den som skall handlägga ett ärende är jävig

- 1. om saken angår honom själv eller hans make, förälder, barn eller syskon **eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för honom själv eller någon närstående,***
- 2. om han eller **någon närstående är ställföreträdare** för den som saken angår eller för **någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada** av ärendets utgång,*
- 3. om ärendet har väckts hos myndigheten genom överklagande eller underställning av en annan myndighets beslut eller på grund av tillsyn över en annan myndighet och han tidigare hos den andra myndigheten har deltagit i den slutliga handläggningen av ett ärende som rör saken,*
- 4. om han har fört talan som ombud eller **mot ersättning biträtt någon i saken,** eller*
- 5. om det i övrigt finns **någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet** till hans opartiskhet i ärendet.*

Från jäv bortses när frågan om opartiskhet uppenbarligen saknar betydelse.

*12 § Den som är jävig **får inte handlägga ärendet.** Han får dock vidta åtgärder som inte någon annan kan vidta utan olägligt uppskov.*

*Den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom, **skall självmant** ge det till känna.*

*Har det **uppkommit en fråga om jäv** mot någon och har någon annan inte trätt i hans ställe, **skall myndigheten snarast besluta i jävsfrågan.** Den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan endast om myndigheten inte är beslutför utan honom och någon annan inte kan tillkallas utan olägligt uppskov.*

Ett beslut i en jävsfråga får överklagas endast i samband med överklagande av det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet.

Kommentar till 12§. Undertecknad har under **två års tid** hävdad att det föreligger jäv i flera plan, utan att någon **utredning i ärendet** har kommit till stånd. **Ansvariga chefer** har fullständigt ignorerat denna fråga. Jävsituationerna och samarbetet mellan Naturvårdsverket och Svenska Jägareförbundet var också en **förutsättning**, för att SJF skulle kunna ta Lotin AB till Marknadsdomstolen och få oss **dömda**. Se bilaga 6.

Vad det gäller de just avslutade testerna av vildsvinsfällor.

Det ska än en gång poängteras att undertecknad **inte motsätter sig vetenskapliga och opartiska tester** av vildsvinsfällor, dessa tester får givetvis utföras av NV och SVA så mycket de vill.

(Förutsatt att det sker på vetenskapliga grunder med opartisk personal, vilket inte är fallet i dagsläget). Se slutrapport från SVA med kommentarer till JO från undertecknad bilaga 7a-c.

Tester av levandefångstfällor är i dagsläget **inget krav eller förutsättning** för att erhålla ett typgodkännande från Naturvårdsverket, i föreliggande fall kräver NV detta vilket är felaktigt.

Frågan aktualiserades först när det kom på tal att jägarkårens högt vördade trofévilt, började bli aktuellt för fällfångst på grund av överpopulation av vildsvinsstammen.

I detta läget tar Svenska Jägareförbundet aktiv del i striden om fällornas vara eller inte vara, vilket JO också utrett i sitt första beslut, och kommer sannolikt att återkomma till frågan i en ev. andra utredning.

Att Naturvårdsverket nekar en viss tillverkare ett typgodkännande för att dennes fälla skulle vara mer eller mindre fångstlig, strider mot **EES avtalet och den fria konkurrens som skall råda i landet.**

Likaså om en fälla på grund av sin konstruktion inte är så effektiv som användaren förväntar sig, så är inte detta någon saklig grund för att ett statligt verk ska neka tillverkaren ett typgodkännande.

I vårt fall tycks det handla om motsatsen, då fällorna uppfattas som **för effektiva**. Två andra tillverkare som deltar i testet, får däremot sina fällor underkända för att de är **för ineffektiva** i testet.

I detta sammanhang skall det även betonas att en enskild tillverkare, har haft **monopol** på all tillverkning och försäljning **av den enda typgodkända** vildsvinsfällan i landet.

Denna exceptionellt gynnsamma affärsmöjlighet, är tilldelad vildsvinsfällan Sinkabirum L112 som har haft ensamrätt på marknaden **sedan juli 2007** och har så fortfarande.

Enligt tillverkarens egna uppgifter har denne sålt **över 600 fällor** till oktober 2010 och lär med stor sannolikhet ha passerat 800 fällor i dagsläget. Se bilaga 8.

Därutöver har undertecknad fått ett flertal rapporter från allmänheten, där de köper en original fälla för att sedan bygga ett antal kopior ytterligare.

För Lotin AB skulle en försäljning av 800 vildsvinsfällor, innebära ett marknadsvärde på ca. **11 miljoner kr.** Med tanke på den olagliga tillverkning av kopior som pågår ute i landet, så är det verkliga antalet fällor med stor sannolikhet över 3000 vildsvinsfällor vid det här laget.

Lotin AB tillverkar fällor som kräver mångmiljon investeringar i maskiner och utrustning, vilket minskar risken för kopiering dramatiskt.

Lotin AB har således gått miste om en marknad som kan värderas till ca. **42 miljoner i dagsläget.** Staten har således förlorat 8.4 miljoner i mervärdesskatt + övriga skatter och avgifter som tillkommer.

Samtidigt som denna monopolställning på marknaden **tillåtits fortgå i snart 4 år**, utan vederbörlig åtgärd från berörda myndigheter.

Så **stoppas** samtliga övriga tillverkare från att få sina fällor typgodkända, på **exakt samma villkor och grunder** som L112 har blivit typgodkänd.

De regler som Naturvårdsverket hänvisar till finns inte i författningen, och ej heller i avtalet med Canada, USA, Ryssland och EU, vilket undertecknad upprepat till leda i merparten av tidigare skrivelser.

I det ovanstående stycket hänvisar undertecknad till 2 kap. 17§ i regeringsformen.

17 § Begränsningar i rätten att driva näring eller utöva yrke får införas endast för att skydda angelägna allmänna intressen och aldrig i syfte enbart att ekonomiskt gynna vissa personer eller företag.

Var hittar Naturvårdsverket stöd för sina beslut.

Under de senaste två åren har undertecknad begärt att Naturvårdsverket skall framlägga fakta, om **var** NV finner stöd i författningen för att **tester skall föregå** ett typgodkännande av levandefångstfällor. Denna begäran har aldrig tillgodosetts och här har **20 § förvaltningslagen åsidosatts.**

20 § Ett beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende skall innehålla de skäl som har bestämt utgången, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild

Naturvårdsverket ignorerar alla uppmaningar att följa gällande författning.

Levandefångstfällor ska enligt gällande regler, typgodkännas efter **samrådsförfarande** med Statens Jordbruksverk.

Därför beaktas inte det faktum att fällorna **redan har passerat** det samrådsförfarande med Jordbruksverket som krävs för ett typgodkännande. Se bilaga 9.

Jordbruksverket har **bifallit** ett typgodkännande i enlighet med ansökan från Lotin AB, och därmed ska fällorna typgodkännas så som denna ansökan avser. Se bilaga 10.

Remissvaret från Jordbruksverket bifaller således ett typgodkännande av **räv, grävling, mårdhund och vildsvin**, dessutom ser Jordbruksverket fördelar med att använda fällan för **lodjur**, vilket borde föranleda ett typgodkännande även för denna djurart.

Sedan den 30/6 2009 har Förvaltningsrätten handlagt detta ärende.

Således har striden om typgodkännandet av fällorna L114 och L115 pågått länge.

Undertecknad har enträget hävdad att den aktuella handlingen som ligger till grund för beslutet och den uppkomna tvisten är en **urkunds förfalskning**, då inte en enda stavelse av innehållet i ansökan är **författad/signerad/delgiven/godkänd** av undertecknad.

Denna ansökan är **skriven** av Per Risberg och **beslutad** av Susanna Lövgren vid Naturvårdsverket. Således är handlingen **skriven och avslagen av samma personer vid samma tillfälle**, vilket regleras av 17§ förvaltningslagen. Se bilaga 11.

Likaså går inte Per Risbergs ansökan att härleda till de minnesanteckningar som undertecknad skrev efter det telefonsamtal som fördes med Susanna Lövgren, vilket Susanna även **bekräftade via e-post** efteråt. Se bilaga 12.

En jämförelse mellan undertecknads minnesanteckningar och Per Risbergs **konstruerade** ansökan som är gjord utan undertecknads **tillåtelse och kännedom**, påvisar stora skillnader och en helt förändrad innebörd.

Undertecknad har påpekat detta vid ett flertal tillfällen, men likväl aldrig hörsammas i något avseende.

I ovanstående fall har 17 § förvaltningslagen åsidosatts.

17 § Ett ärende får inte avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han eller hon har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Myndigheten får dock avgöra ärendet utan att så har skett

Ett utpräglat myndighets missbruk.

Hur många gånger som Naturvårdsverkets representanter brutit mot en lång rad av paragrafer, i förvaltningslagen m.fl. Är med hänvisning till ovanstående beskrivning svårt att sammanställa i dagsläget. Man kan dock konstatera att handläggningen är **högst anmärkningsvärd**.

Undertecknad ber därför Förvaltningsrätten **att fortsättningsvis vara ytterst uppmärksam** på dessa tjänstemäns utpräglade arrogans, mot gällande rättssystem och undertecknad samt de rättsliga organ som hittills försökt att bringa ordning i ärendet.

De inblandade tjänstemännen har uppvisat en närmast häpnadsväckande ovilja, att **följa gällande avtal, lagstiftning och regler**, i samband med vår ansökan om typgodkännande av fällorna L114 / L115.

Det mest häpnadsväckande är att tjänstemännen i fråga, har helt undgått disciplinära åtgärder från sina överordnade chefer, som inte minst **efter JO:s kritik** borde vara fullt medvetna om situationen i dagsläget.

Slutkrav

Med hänvisning till ovan beskrivna fakta, begär Lotin AB att det begränsade typgodkännande som givits av Naturvårdsverket på L114 och L115.

Ska ändras så som ansökan från undertecknad, och remissvar från Statens Jordbruksverk anger.

Vilket i praktiken innebär att även **mårdhund och vildsvin** skall tillföras till handlingarna.

Vi kräver inte ett typgodkännande för lodjur, men anser dock att det bör ingå i samma typgodkännande.

I detta avseende kan Naturvårdsverket utnyttja **27§ förvaltningslagen**, och tillse att striden avslutas här och nu, så vi alla kan lägga två års arbete bakom oss och gå vidare med ordinarie arbetsuppgifter.

27 § Finner en myndighet att ett beslut, som den har meddelat som första instans, är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, skall myndigheten ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part.

Skyldigheten gäller även om beslutet överklagas, såvida inte klaganden begär att beslutet tills vidare inte skall gälla (inhibition). Skyldigheten gäller inte, om myndigheten har överlämnat handlingarna i ärendet till en högre instans eller om det i annat fall finns särskilda skäl mot att myndigheten ändrar beslutet.

Som rätten säkert lagt märke till så har undertecknad läst på lagtexten den här gången, och som lekman i rättsliga sammanhang så hänvisar jag än en gång till **1 kap. 9§ regeringsformen** som har följande text.

9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet

Naturvårdsverket har allvarligt brutit på många punkter i detta sammanhang, och undertecknad hoppas att vi slipper se mer av detta i fortsättningen, samt att vi kan få ett snabbt avslut på det här ärendet.

Med vänliga Hälsningar Lars-Olof Lundgren VD Lotin AB

Fredriksdal den 6 april 2011 _____