

Fredriksdal den 5 april 2010

Till: Justitieombudsmannen JO

Från: Lars-Olof Lundgren ägare till LO Lundgren i Nässjö AB  
Adress: Möbelvägen 17, 57175 Fredriksdal

## JO anmälan mot följande personer

Torsten Mörner statsveterinär vid Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA)  
JO anmäls för jäv då han genom sina olika roller skapat möjligheter att kontrollera samtliga instanser vid typgodkännande av vildsvinsfällor.

Susanna Lövgren enhetschef på Naturvårdsverkets avdelning för viltförvaltning (NV)  
Har det övergripande ansvaret för samtliga händelser i denna felaktiga handläggning.  
Dnr. 417-400-09 Nv

Eva Thörnelöf Avdelningschef NV  
Har undertecknat de senaste dokumenten till Länsrätten i Sthlm  
Dnr. 423-1667-10 Nv Dnr. 423-6123-09 Nv Se bil. 16 och 23. (Länsrätten)

Christer Pettersson avdelningsdirektör NV  
Har skrivit ett antal tvivelaktiga svarsskrivelser bl.a. till Länsrätten i Sthlm  
Dnr. 423-1667-10 Nv och Dnr. 423-6123-09 Nv Se bil. 16 och 23. (Länsrätten)

Per Risberg biträdande enhetschef NV  
Har undertecknat dokumenten där jag ifrågasätter om NV gjort sig skyldiga till urkundsförfalskning. Och dokumentet där NV tar aktiv del i att marknadsföra konkurrerande produkter till mina kunder.  
Dnr. 417-400-09 Nv Dnr. 417-3616-09 Bil. 7. (Länsrätten)

Utöver de upptagna punkterna tillkommer en hel del ytterligare när handlingarna granskas.

Anmälan gäller ett långvarigt samarbete mellan dessa två myndigheter (SVA och NV) för att hjälpa en tredje part som är Svenska Jägareförbundet SJF, med deras önskemål i frågan om vildsvinsfällor. Det finns regler för hur djurfällor ska typgodkännas och det har aldrig varit några problem med detta, tills det blev tal om att typgodkänna vildsvinsfällor. Då hotas helt plötsligt starka ekonomiska intressen, vilket resulterar i en mängd märkliga händelser i de statliga verken.

---

## Bakgrund till anmälan

Detta är en komplex historia som kräver en inledande förklaring för att en person som inte känner till ärendet sedan tidigare skall ha en chans att förstå sammanhanget och kopplingarna mellan de olika parterna.

Under en längre tidperiod har det skett en systematisk illegal utplantering av vildsvin i landet, detta har med all sannolikhet SJFs ledning haft kännedom om och med stor sannolikhet även underblåst. SJF skulle med lätthet kunnat stoppa denna illegala inplantering och säkerligen kunnat lagföra ett större antal av de personer som sysslat med denna olagliga verksamhet. Men detta har inte skett, vad vi har kunnat se så har SJF arbetat i motsatt riktning då vildsvin är ett intressant jaktbart vilt som bidragit till anseende i deras medlemstidning Svensk jakt.

Som information kan nämnas att SJF får bortåt 50 miljoner om året i statsbidrag och är dessutom skatt och moms befriade. Motiveringen till denna generösa behandling är att SJF påstår att de främjar viltvårdande verksamhet, vilket man starkt kan ifrågasätta med tanke på just nämnda vildsvins problematik. Vad det gäller naturvårdande insatser så är de nyinflyttade vildsvinen som att släppa lös en jordfräs i naturen.

I Tyskland Nederländerna samt de östeuropeiska länderna betecknas vildsvin som pestanimals, likvärdigt med råttor och möss. I Danmark Norge och Finland skjuts alla vildsvin som påträffas, och så borde det också varit i Sverige. Anledningen till denna strikta hållning i grannländerna är säkerligen att de förstått innebörden av att ha löst springande grisar i markerna, här i Sverige har nog de flesta redan fått klart för sig vad detta innebär för framtiden.

SJF bedriver en lobbying verksamhet som säkerligen är en av de starkaste i landet, en del av denna verksamhet ligger i att knyta till sig nyckelpersoner i beslutsfattande ställning.

Vad som är orsaken till Susanna Lövgrens märkliga beslut är höljt i dunkel, ev. är det så illa att det helt enkelt handlar om inkompetens från Susanna Lövgrens sida. Oavsett anledning så måste NV:s ledning ta sitt ansvar och göra någonting åt problemet.

Vi har redan frågat rent ut om det finns personliga eller ekonomiska kopplingar som bidragit till dessa konstiga beslut, på detta svarar NV att det får bli en fråga för JK:s granskning.

Att NV inte kan ge ett distinkt NEJ på denna fråga får man se som anmärkningsvärt.

Jag ber därför att JO granskar detta frågeformulär i sin helhet samt svaren därtill. Frågan om bestickning ligger som nr 31. Se bil. 1 och 16 (Länsrätten)

Så mycket är klart att besluten fattas inte på sakliga grunder, och hänsyn till landets bönder ignoreras fullständigt. De avtal och regler som reglerar typgodkännande av djurfällor följs inte i detta fall, och nu ska vi gå till botten med vad som är orsaken till detta. De totala nationella vildsvinsskadorna har antagligen passerat miljardbelopp/år, och då kan man inte längre tillåta att Susanna Lövgren och Torsten Mörner har några egna uppgörelser i dessa frågor.

Handlingsplanen från SVA och SJF d.v.s. Torsten Mörner i en och samma person, är att med alla medel skapa så mycket fördröjande moment som det bara går att hitta på. I syfte att de oundvikliga typgodkännandena ska skjutas på framtiden så långt som möjligt.

Avsikten med detta är att vildsvinsstammen som förökar sig explosionsartat ska vara så stor och utbredd som möjligt, innan fällorna kommer och gör slut på dagens extrema förökning.

Det har knappast undgått någon att där dessa horder av vildsvin drar fram, rubbas hela ekosystemet i naturen. Man kan med all rätt ifrågasätta om SJF:s årliga statsbidrag på ca. 50 miljoner inte borde omfördelas till de drabbade markägarna i fortsättningen. Staten skulle rent av kunna köpa vildsvinsfällor för statsbidraget, och göra slut på problemet en gång för alla.

Målet i Länsrätten handlar i grunden om ett dokument som Susanna Lövgren tvingats skriva.

För att på så sätt komma ur en situation där hon inte kunde motivera, varför hon inte vill godkänna en fälla tillverkad i plåt. Det finns redan 31 fällor typgodkända i plåt en del har funnits i över 20 år vi själva har tillverkat plåtfällor i 17 år.

Jordbruksverket och NV:s expert Tommy Svensson har redan godkänt fällan och det enda som återstod var för Susanna Lövgren att skriva under sin egen experts utlåtande.

I det här läget vägrar Susanna att skriva under, och sedan börjar NV på eget initiativ att skriva en ansökan åt mig utan mitt samtycke. Med anledning av detta så börjar vi närma oss det som kallas urkundsförfalskning i rättsliga sammanhang.

Den aktuelle experten är som sagt Tommy Svensson han har varit anställd vid NV sedan 1988 för att arbeta med frågor gällande djurfällor, han har även jobbat inom EU sedan början på 1990 talet med dessa frågor. Tommy har varit sjukskriven sedan maj 2009 för en nervskada i en armbåge som orsakat nersatt rörlighet i handen. Detta förhindrar dock inte att man använder Tommy Svenssons långa erfarenhet och spetskompetens i dessa frågor, denna möjlighet har dock inte efterfrågats.

NV vidhåller i dagsläget att det finns bara en typgodkänd vildsvinsfälla, samt att NV inte har för avsikt att varken typgodkänna eller ge dispenser till några fler modeller. Inga tillstånd av något slag skall alltså medges förrän NV:s beslutade projektplan är genomförd.

Detta innebär ett handelshinder för de övriga tillverkarna av vildsvinsfällor. Jag har länge ifrågasatt om detta beslut vilar på laglig grund, och på denna frågeställning har vi ännu inte kunnat få några konkreta svar.

Susanna Lövgren har enl. min bedömning en lekmanamässig kunskap i ämnet och då frågar man sig varför hon inte lyssnar på sin egen experts utlåtanden, Tommy Svensson är trots allt landets ledande expert i dessa frågor och då bör rimligtvis hans råd och anvisningar följas i dessa frågor.

I både vildsvin och varg frågan har Susanna Lövgren helt uppenbart låtit sig påverkas av SJF som är en Svensk intresseorganisation. Det skulle vara mycket olyckligt om SJF fick ta över och styra NV:s handläggning i framtiden. När Susanna Lövgren tillåter SJF att sätta sin advokat i NV:s fällgrupp så börjar det ringa varningsklockor, rimligtvis borde denna representant vara fällexpert.

Läsaren har säkerligen redan märkt att allt kretsar kring SJF och de är ingen myndighet som går att JO anmäla, däremot så styrs SJF av dess arvoderade ordförande som till lika är statsveterinär på SVA och här kommer frågan om jäv in i bilden.

Det torde vara ganska uppenbart för alla, att Torsten Mörner har brustit i sitt omdöme med att hantera dessa två roller.

Det mest graverande exemplet är när Torsten Mörner från SVA skriver till Djurförsöksetiska nämnden, och i klartext talar om att NV kan typgodkänna fällor utan tester när de så önskar. Se bil. 10 sid. 13. (Länsrätten)

Samtidigt med denna skrivelse driver Torsten Mörner från SJF en process mot oss där SJF hävdar raka motsatsen och påstår att fällorna måste testas innan de typgodkänns.

Under tiden är NV behjälpliga på olika sätt för att SJF ska kunna driva vidare sin process mot oss. Om Susanna Lövgren vid NV följt gällande regler, så hade SJF inte haft något mål att driva i Marknadsdomstolen.

En intressant detalj är att det gått ut ett antal tidningsartiklar där Torsten Mörner vid SVA meddelar att han JO anmält sig själv. Torsten Mörner ber alltså JO att utreda om han befinner sig i en jävsituation. Frågan är på gränsen till komisk när en akademiskt utbildad person inte inser detta på egen hand. Hur som helst så fick vi ringa JO:s registrator tre gånger innan registratorn upptäckte att anmälan var inlämnad som ett administrativt ärende. Anmälan var också returnerad med uppmaningen att ta upp frågan med sin överordnade chef. Se bil. 17. (Länsrätten)

Denna uppmaning fick Torsten Mörner av JO långt innan artikeln i den egna medlemstidningen svensk jakt var införd. Se bil. 17. (Länsrätten)

Det var tacknämligt att få Torsten Mörners egen anmälan, för då kan vi bifoga denna med följande kompletteringar över de uppgifter som vi anser att Torsten Mörner utelämnade och borde informerat om när han själv skrev sin anmälan till JO.

Detta visar prov på ett rymligt samvete hos vederbörande, som anmälare och anmäld i en och samma person så måste man rimligtvis vara sanningsenlig annars är anmälan tämligen meningslös. Låt oss säga att det funnits en möjlighet att JO anmäla sig själv, hur skulle i så fall JO agera när anmälaren utelämnar sådan viktig fakta som jag presenterar här nedan.

Torsten Mörner utelämnar att samtidigt som han tar uppdraget åt SVA för att göra fälltesterna åt Susanna Lövgren vid NV så ligger han i en rättslig tvist i SJF med mig som är en av de sökande, och på detta vis får Torsten Mörner möjlighet att styra tvistens fortsatta händelseförlopp. Genom Susanna Lövgrens notoriska vägran att skriva under dokumenten i mitt ärende, så kan Torsten Mörner riskfritt driva vidare processen mot mig.

Vilket ledde till att vi fick betala 175 000 kr till Torsten Mörner i SJF för rättegångskostnader samt att vi blev förbjudna att marknadsföra våra fällor mot vite på 750 000 kr

Under pågående tvist skriver samma Torsten Mörner från SVA till Djurförsöksetiska nämnden att jag har min fulla rätt att få fällorna typgodkända utan dröjsmål, vilket är en sanning som Torsten Mörners advokater undanhåller i Marknadsdomstolen när han agerar i sin roll hos SJF.

Se bil. 10 sid. 13. (Länsrätten)

Jag begär härmed att JO kallar in NV:s expert Tommy Svensson för en muntlig redogörelse över de regler som gäller för fällors typgodkännande, samt de olika turer som slutligen ledde till att SJF kunde få oss dömda i Marknadsdomstolen trots vår flerfaldiga bevisning om motsatsen.

På NV visste man mycket väl att jag hade rätten på min sida men lyfte inte ett finger för att hjälpa till, däremot fick SJF all den hjälp de behövde för att sänka oss.

NV bidrog även med maskningsaktioner i syfte att förhindra att vi fick fram bevis för vår rätt, detta var troligt vis anledningen till att inga skriftliga frågor besvarades på nästan ett helt år.

Hela bråket har resulterat i tio skrivelser till Marknadsdomstolen och Länsrätten i Stockholm, dessa handlingar finns utlagda på vår hemsida [www.lotin.se](http://www.lotin.se) gå till fällor och SJF:s stämning.

Ärendets omfattning gör det svårt för mig att på ett tydligt sätt lägga fram alla fakta.

Jag tänkte göra så att alla rättegångshandlingar bifogas och samtliga bilagor läggs i mappar till resp. rättslig instans. Sedan kan JO:s utredare följa dokumentlistan nedan, där jag markerat vad som är av särskilt intresse för JO:s granskning.

## Dokument lista

---

1. Överklagande till Länsrätten 2009-06-30

L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet.

---

2. Svar till Länsrätten 2009-09-07

L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. bilagor.

De 65 frågorna återkommer under punkt 5 och kan läsas där i sammanställd form med NV:s svar och mina kommentarer till dessa.

---

3. Svar till Länsrätten 2009-11-04

L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. samtliga bilagor.

---

4. Svar till Länsrätten 2010-02-23

L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. samtliga bilagor.

---

5. Svar till Länsrätten 2010-03-23

L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. samtliga bilagor.

Här vill jag uppmärksamma JO på att lägga sin största energi, då dessa handlingar ger en mycket bra helhetsbild av situationen.

---

6. Svar till Marknadsdomstolen 2009-05-02

L-O Lundgrens Kommentar

På sid. 3 fjärde stycket beskrivs den illegala inplanteringen.

Med tanke på personens ställning inom SJF så får man förutsätta att detta är en gemensam ståndpunkt inom SJF som Torsten Mörner i så fall är ytterst ansvarig för.

Det kan omöjligt vara förenligt med Torstens arbete inom SVA, att han ser mellan fingrarna med den här sortens olagliga handlingar inom SJF.

På sid. 4 fjärde stycket till första stycket på sid. 5

Här beskrivs hur vårt arbete med vildsvinsfällorna påbörjades och hur Susanna Lövgren senare bytte åsikt och satte stopp för godkännande processen.

På sid. 5 andra stycket till sid. 6. första stycket

Här beskrivs den låga etik som tidningen Svensk Jakt har i sina artiklar och sina införda annonser, även detta är något som Torsten Mörner är ytterst ansvarig för då SJF äger tidningen.

De personer som köper de annonserade varorna begår en brottslig handling när de senare släpps ut i naturen. Vetskapen om detta kan heller inte vara förenligt med arbetet på SVA.

---

7. Svar till Marknadsdomstolen 2009-05-12

#### L-O Lundgrens Kommentar

Denna skrivelse innehåller i stort sett samma texter som tidigare hänvisningar, läs den gärna om ni vill se hur SJF:s advokater gör självmål gång på gång.

---

8. Svar till Marknadsdomstolen 2009-06-26

#### L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. samtliga bilagor.

---

9. Svar till Marknadsdomstolen 2009-10-14

Detta dokument måste läsas i sin helhet inkl. samtliga bilagor.

#### L-O Lundgrens Kommentar

Denna handling beskriver Susanna Lövgrens bristande förmåga att leda NV:s avdelning för viltförvaltning på ett opartiskt sätt. Sedan beskrivs en rad händelser inom SJF där Torsten Mörner måste ta på sig ansvaret, vilket inte kan vara förenligt med hans anställning på SVA.

---

10. Svar till Marknadsdomstolen 2009-10-26

#### L-O Lundgrens Kommentar

Detta dokument är i stort sett en upprepning av det som redan anförts mot SVA och NV.

---

De ovan angivna händelserna är i mitt tycke tillräkligt med fakta för att fälla Torsten Mörner och Susanna Lövgren m.fl. för deras bristfälliga omdömesförmåga i dessa frågor. Blir de inte fällda för detta maktmissbruk så kan man som svensk egenföretagare, konstatera att man är helt i händerna på de som tillskansat sig landets maktpositioner och gjort oss egenföretagare fullständigt rättslösa.

Sedan måste jag säga att utan alla vänner som backat upp oss i denna striden så skulle vi stått helt chanslösa, jag riktar därför ett stort tack till alla som varit hjälpliga i vår strid för rättvisa.

Om JO:s handläggare undrar över något i anmälan, så ring mig på 0380-26164 / 070-5651444

Det går också bra att skicka e-post till [larsoloflundgren@hotmail.com](mailto:larsoloflundgren@hotmail.com)

För övrigt tycks Tommy Svensson vara den enda person på NV som i dagsläget vågar svara sanningsenligt, därför ber jag JO att ta kontakt med honom för att få mina uppgifter bekräftade.

Med vänliga Hälsningar Lars-Olof Lundgren  
VD LO Lundgren i Nässjö AB

---