

## Frågor kring Naturvårdsverkets Projektplan.

Fredriksdal den 21 juli 2009

Från Lars-Olof Lundgren LO Lundgren i Nässjö AB

Till Christer Pettersson Naturvårdsverket

Från LO Lundgren i Nässjö AB har vi ett antal frågor angående testerna av våra fällor L114 och L15. Vi vill inte ha några svar på telefon utan förväntar oss att samtliga frågor besvaras skriftligen. Med tanke på den rättsliga tvisten mellan SJF och undertecknad så önskas svar i dessa frågor omgående.

Enligt EU avtalet mellan Ryssland och Kanada så omfattas inte detta av vildsvin, därför bör inte fällor för vildsvin testas av NV. Jag önskar ett svar på vilket bemyndigande NV har av regeringen för att genomföra dessa tester på vildsvin. Enligt EU avtalet har NV inget bemyndigande att genomföra dessa tester på djurarter som inte omfattas av EU avtalet. Jag önskar ett skriftligt svar på var ni hittar stöd för att utföra dessa tester

Det står en del om vapnets kaliber vid avlivning och här har jag en del att tillföra. Här måste det sunda förnuftet få råda, att skjuta griskultingar med grovkalibriga vapen är orealistiskt. Vidare får man betänka att om grisar i en rävs storlek ska avlivas med grovkalibriga vapen, så kommer kulan gå rakt genom kroppen och fortsätta genom fällans väggar i farliga vinklar. Fångstmannen är sällan ensam vid avlivningen och risken finns att någon vistas i närheten och riskerar att bli vådaskjuten. Därför bör det finnas regler för hur stora grisarna ska vara för att grovkalibriga vapen ska användas, och vilken storlek av vildsvin som ska avlivas med klenare kalibrar.

I detta sammanhang bör man eftersträva att kulan ska stanna i kroppen. Den som håller i vapnet har en jägarutbildning och ska då vara kompetent att avgöra detta från fall till fall. Fångster med 5-15 kultingar vid samma tillfälle är inte ovanligt och med tanke på detta så skulle en fälla tillverkad i trä bli fullständigt perforerad med nya lufthål. Det går också att ifrågasätta träfällans fortsatta duglighet när 50-100 djur är avlivade med ett grovkalibrigt vapen och väggarna börjar se ut som ett såll.

Jag har talat med åtskilliga fällägare som använder 22 long utan problem. Jag har också talat med en vildsvinsfarmare som avlivat över 1000 vildsvin med 22 long utan problem, när han ska avliva djur över en viss ålder så hämtar han sitt klass 1 vapen men i övrigt är 22 long fullt tillräckligt. I detta sammanhang får uttrycket "Over kill" sin rätta innebörd, vildsvinet dör inte mer av att kulan passerar genom hjärnan och resten av kroppen, det räcker att kulan penetrerar hjärnan så är döden ett faktum. Vill ni få dessa kunskaper bekräftade av vildsvinsfarmaren så kan jag bistå med namn och adress.

Fällorna ska numera ha vattenskål och här vill jag ha exakt information om vilken vattenvolym som önskas samt vattenskålens storlek och höjd från golvet samt om flera individer ska kunna dricka samtidigt. Förslagsvis så beräknas vattenvolymen efter fällans golvyta då denna begränsar antalet individer som kan vistas i fällan.

Det beskrivs att fällan ska kunna göras selektiv, men det beskrivs inte närmare vad detta innebär. Gissningsvis så handlar det om luckans öppning från markytan det är önskvärt att NVV var betydligt tydligare i detta avseende och preciserar vad den önskade ingångshöjden ska vara vid selektiv fångst. Sedan ifrågasätter jag vad nyttan med selektiv fångst skulle vara över huvud taget. Är det enbart smågrisar som ska fångas så är det lika bra att vi börjar typgodkänna grävling och rävfällor för vildsvinsfångst också. Mina räv och grävlingfällor används i dagsläget för fångst av vildsvinskultingar och detta har jag påpekat för er tidigare, ska dessa tester ses som seriösa så ska alla fällor på marknaden testas om efter era nya regler. Då inställer sig frågan hur ni ska hantera de fällor som redan är sålda, det kan röra sig om 100-200.000 redan sålda fällor som teoretiskt kan fånga vildsvinskultingar.

Det står mycket lite om lufttillförsel och ventilation. Tidigare har Jordbruksverkets regler för transport av djur används som norm för levandefångsfällor, borde vi inte använda oss av dessa regler nu också. Jordbruksverkets regler för transport av djur DFS 2006:9 ligger bifogat. Se sid. 31 och 33.

Dessa regler är väl utprovade och används i praktiken dagligen, man borde kunna använda sig av gällande regler för lufttillförsel, ventilation och vattentillgång i detta sammanhang. Det står i transportreglerna att det ska finnas 20 cm fri takhöjd över största grisens högsta punkt. Stora galtar har en mankhöjd på närmare 80 cm, detta skulle innebära att den nu typgodkända fällan L112 och minst en till av de sökande saknar tillräcklig takhöjd för att kunna bli godkända. Jag antar att kravet på selektiv fångst kommit till av denna anledning, kommer dessa fällor endast vara godkända för fångst av griskultingar i fortsättningen. Då vi har fällor som klarar kraven för fullvuxna vildsvin så ser jag inte anledningen till att göra våra fällor selektiva. Svar i denna fråga önskas skriftligt.

Det står först att fällkonstruktörerna ska förstå att det ställs nya djuretiska krav sedan står det att vi ska delta i testerna, därefter står det att vissa av oss konstruktörer ska ha förståelse för att vi inte får delta på grund av djuretiska krav. Vilka är kriterierna för denna selektering av fällkonstruktörer, reglerna tycks vara skrivna för att kunna användas godtyckligt.

Jag ställer mig frågande till detta resonemang. Den konstruktör som lagt så mycket tid och pengar som det krävs för att konstruera en fungerande vildsvinsfälla, måste ges så mycket respekt så han får vara med vare sig fällan är bra eller dålig. Personligen har jag arbetat yrkesmässigt med konstruktion och tillverkning av kvalitetsfällor i över 16 år, och förutsätter därmed att jag har en plats i gruppen. Om så inte är fallet så vill jag ha skriftligt svar på varför.

NV önskar att få in ritningar och bilder.

Det vore önskvärt att detta blev mer preciserat, ge oss konstruktörer en lista över de mått och bilder som ni önskar det är svårt att gissa sig till vad det är ni menar. Några exakta konstruktionsritningar i Cad format kommer inte att lämnas ut och det har ni heller ingen nytta av. Jag hoppas att ni har förståelse för detta resonemang. Jag har redan lämnat in ritningar och bilder till Tommy Svensson och vill ha bekräftat skriftligt om dessa är tillräkliga, om inte så precisera vad som fattas.

NV har beskrivit exakt hur ett avlivat vildsvin ska dokumenteras, då kan det inte vara så svårt att sätta upp en liknande lista över de bilder och mått som ni önskar få in. Utöver detta så har ni tillgång till referensfällorna för egna mätningar om något mått eller bild skulle fattas.

Det hänvisas till att man ska betala in en avgift för att få delta i testprogrammet, denna ska vara beskriven i SFS 1987:905 (11§) det skulle underlättat om denna skrift bifogats med projektplanen. Vid en närmare kontroll av SFS 1987:905 (11§) så finns det ingen information om summor eller kontonummer för att betala den begärda avgiften. Bokföringsmässigt är det önskvärt att NV skickar en faktura på samtliga avgifter gällande våra ansökningar.

Projektgruppen ska endast få företrädas av en fälltillverkare och detta ställer jag mig frågande till. Det finns i dagsläget tre etablerade aktörer med registrerade företag i fällbranschen, av dessa är det två som har intresse av de aktuella testerna. Med tre aktiva företag i branschen så startar man inte ett riksförbund, Vidare så kommer jag inte tillåta att Evald Hellgren företräder mina fällor, och Evald kommer heller inte tillåta att jag företräder hans fälla. Jag hoppas att projektgruppen har förståelse för att varje tillverkare måste ges möjlighet att representera sin egna produkt och sitt företags intressen i dessa frågor.

Det är också av intresse för oss tillverkare att få ut en komplett namn lista med adresser till samtliga sökande som ska ingå i testerna.

Jag ser det som högst anmärkningsvärt att SVA / SJF skall hålla i testerna, då SJF samtidigt ligger i en rättslig tvist med oss som tillverkare. Dessutom har Svenska jägareförbundet uttryckligen deklarerat sitt ogillande till användning av vildsvinsfällor i ett oräkneligt antal tidningsartiklar. Med tanke på att Torsten Mörner arbetar 50% som chefsveterinär på SVA och 50% som ordförande i SJF så är situationen lite besvärlig. Torsten är i en jävsituation tack vare stämningen mot oss och SJFs allmänna inställning i frågorna runt vildsvinsfällor. Jag har lite svårt att se hur Torsten håller isär de olika intressena på ett professionellt sätt, ska förmiddagarna ägnas åt vildsvinsobduktion och eftermiddagarna åt fällmotstånd och stämningar.

Om dessa tester ska utföras så bör det göras av Sveriges Lantbruksuniversitet och Jordbruksverket, som torde bli en mer opartisk instans. Det är heller inte svårt att hitta lantbrukare som ställer upp för tester, då behovet av att fånga in vildsvin är enormt.

Man ska lämna in minst två fällor för test och med tanke på att det är fällmotståndarna som utsetts att utföra fälltesterna så är sannolikheten för att 20 grisar fångas på ett år tämligen liten. Med tanke på detta så avser vi att tillhandahålla minst fem fällor av var modell, såvida vi inte får anmäla redan sålda fällor för att ingå i testerna. I så fall så kan vi troligtvis bistå med 20-60 fällor för testet. Meddela oss om sålda fällor får ingå i testet.

Som sagts så är det fällmotståndarna som ska utföra fälltesterna, då bör det vara rimligt att jag eller av mig utsedd representant ges möjlighet att göra oanmälda besök på fångstplatserna för att kunna kontrollera att dessa tester inte manipuleras.

För att undvika den misstro som uppstått mellan parterna på grund av jävsituationer inom NVs fällgrupp och SVA så anser jag att NV bör utse LRF som ansvarig för testerna i stället för SJF.

Levandefångsfällor har inte testats på det föreslagna viset tidigare, var i EU avtalet står det att dessa tester ska utföras för att erhålla ett godkännande avseende vildsvin.

Svar önskas skriftligt.

Det framgår inte vem som betalar frakterna av hela vildsvin till SVA och hur dessa ska emballeras och fraktas. NV bör förbereda någon form av vattentäta kärl / licksäckar som är anpassade för att transportera upp till sex årsgamla vildsvin vid samma tillfälle.

Skulle det inte vara tillräckligt att sända in organprover till SVA. Svar önskas skriftligt.

Det finns också en risk för att de markägare som släpper till marker och djur vill ha en ersättning för det förlorade köttet, vem ska i så fall ta dessa kostnader.

Då det redan finns en godkänd fälla på marknaden så ifrågasätter jag lagligheten i att inte godkänna våra fällor på samma grunder. Vad som ger NV rätten att ändra dessa regler skulle jag gärna vilja veta, likaså bör i så fall dessa regler göras generella och gälla alla förekommande fällor på marknaden.

Detta skulle innebära att ni får dra tillbaka alla nuvarande 113 typgodkännanden och göra om Tommy Svenssons arbete från början.

Är NVs och Tommy Svenssons senaste 25 års arbete med typgodkännande värdelöst och bortkastat på grund av dessa nya beslut

Det står i projektplanen att lantbrukare mm. ska ha förståelse för att de inte kommer kunna köpa vildsvinsfällor under testperioden. Bifogat finns ett avslag på en dispensansökan där Naturvårdsverkets tjänstemän rekommenderar min kund att köpa ett konkurrerande fabrikat som är godkänd nu men som har små möjligheter att passera kommande tester i sin nuvarande utformning.

Det går inte läsa sig till om den redan godkända fällan L112 ska ingå i testet eller inte. Jag vill ha skriftligt svar på om godkännandet av L112 kommer dras in under testperioden och om fällan kommer ingå i testverksamheten, detta är en allvarlig snedvridning av konkurrens förhållandet och drabbar oss ekonomiskt.

Vi vill också ha skriftligt svar på hur Naturvårdsverkets tjänstemän kan gå ut till mina kunder och rekommendera en konkurrerande fälla som godkänd, när den inte har någon vattentillförsel som ni nu kräver. Ska detta utspel tolkas som att L112 inte behöver vattenskal, ventilation och lufttillförsel i framtiden. Om de nya reglerna även ska gälla för L112 så vill jag se ett omedelbart nyttjande förbud för L112 tills alla tester är genomförda. Vi vill också veta hur Naturvårdsverket ska agera mot de redan sålda exemplaren av L112 som inte uppfyller dessa nya krav. Är det förenligt med NVs intentioner att ta fram bra fångstredskap, när tjänstemännen rekommenderar en fälla där vildsvin avlidit av syrebrist. Jag ifrågasätter starkt NVs etik och moral när ni rekommenderar en sådan fälla till mina kunder, jag ifrågasätter också vad ni har för rätt att hjälpa enskilda företag med sin marknadsföring på detta viset.

Hälsningar Lars-Olof Lundgren

LO Lundgren i Nässjö AB

---