

Fredriksdal den 7 september 2009

Till  
Christer Pettersson Naturvårdsverket

Från  
Lars-Olof Lundgren  
LO Lundgren i Nässjö AB  
Möbelvägen 17  
57175 Fredriksdal

Hej Christer !

Jag såg att det var du som svarade på min överklagan till Länsrätten

Som du kunde förstå av vårt två timmar långa samtal den 18/8 så lägger jag ner mycket arbete och pengar på att göra fällor som är humana, och som inte skadar djuren varken fysiskt eller psykiskt samt att jag även tänker på personskydd så ingen människa blir fångad och kvarhållen.

Som du förstod av vårt samtal så är jag inte den som ger mig när jag har rätt, och därför så vill jag än en gång uppmana NV att svara på mina frågor.

Jag har sammanställt de frågeställningar som vi diskuterade och vill att du svarar på detta snarast möjligt. Jag har också sammanställt övriga frågor som jag skrivit tidigare samt lagt till Bill Ragsdales frågor och en del nya. Dessa frågor är lagda som bilaga i mitt svar till Länsrätten, och för att Länsrätten ska kunna göra en saklig bedömning av detta ärendet så behövs svaren från NV. Glöm inte att låta Susanna Lövgen skriva under svaren så de är giltiga i Länsrätten.

1. Ska Vildsvinsfällan Sinkabirum L112 vara godkänd under testperioden, eller kommer godkännandet att dras in tills testerna är klara. Oavsett om frågan besvaras med ja eller nej så vill jag veta på vilka grunder detta beslut fattas.
2. Om de nya reglerna även ska gälla för Sinkabirum L112 så vill jag se ett omedelbart nyttjande förbud tills alla tester är genomförda. Vad är NV:s kommentar till detta.
3. Kommer information om bristerna och hur de ska åtgärdas på de tidiga Sinkabirum L112 att finnas tillgängligt på NV:s hemsida.

4. Godkännandet av Sinkabirum L112 bygger på att fällorna är fabricerade nu säljer tillverkaren byggsatser där endast metalldelarna ingår, är detta förenligt med det givna typgodkännandet. På NV:s hemsida står följande text att läsa.

**”Den typgodkända fällan är inte avsedd för hemmabygge. Den heter Sinkabirum, id.nummer är L112, och konstruktören heter Evald Hellgren, Kåge, Skellefteå.”**

5. Efter att 15 vildsvinskultingar dog av syrebrist har tillverkaren gjort vissa modifieringar avseende syretillförsel och personskydd, är dessa kontrollerade och inskrivna i ett nytt typgodkännande av Sinkabirum L112.

6. Om ett nytt typgodkännande är utfört så önskas diare numret på detta protokoll, om inte vill vi veta varför det inte behövs vidare tester av Sinkabirum L112.

7. Är det rimligt att en fångad människa i en Sinkabirum L112 under totalt mörker ska hitta en fastspikad skruvnyckel, och sedan läsa instruktionerna för att därefter leta rätt på och lossa tre skruvar för att kunna ta sig ut ur fällan.

8. Om en fångad människa klarar att öppna Sinkabirum L112, så får en korpulent person endast ut huvudet men inte resten av kroppen. Anses detta som tillräckligt personskydd. NV kanske skulle föreslå tillverkaren att komplettera verktygssatsen med en såg och ficklampa.

9. Borde det inte vara ett rimligt krav att en fångad människa kan ta sig ut samma väg som han/hon kom in. Vad är NV:s åsikt om detta.

10. Jag vill också veta hur Naturvårdsverket ska agera mot de redan sålda exemplaren av Sinkabirum L112 som inte uppfyller de nya kraven. Dessa fällor har ingen fastspikad skruvnyckel och saknar lufttillförsel. De är direkt livsfarliga och har redan dödat vildsvin genom syrebrist, det är bara en tidsfråga tills första människan dör i en Sinkabirum L112.

11. Jag har tidigare frågat Evald Hellgren vad han tänker säga till de anhöriga, när första mänskliga dödsfallet är ett faktum i Sinkabirum L112. Nu ställer jag samma fråga till NV. Hur mycket krävs det innan ni reagerar eller sitter er prestigeförlust så långt inne så ni låter en människa dö innan ni tar tag i saken. Jag har personligen talat med två ägare som fångat sig själva, och då lär det verkliga antalet vara betydligt mer.

12. Jordbruksverkets transportregler för djur är normgivande för levandefångstfällor. Den nuvarande Sinkabirum L112 har 30 cm för låg takhöjd för att kunna fånga fullvuxna vildsvin. Kan NV förklara vilka restriktioner som gäller för fångstens storlek i Sinkabirum L112 och hur fångsterna ska begränsas till en mankhöjd på max 50 cm.

13. Det skulle nog vara lämpligt att NV informerade tillverkaren och ägarna till Sinkabirum L112 om dessa begränsningar, då de tycks vara ovetande om Jordbruksverkets transportregler. Läggs denna information ut på NV:s hemsida.

14. NV hävdar att Sinkabirum L112 är den enda godkända vildsvinsfällan varför framgår det inte av denna information att fällan endast kan användas till djur på max 50cm i mankhöjd.

15. Vår ej typgodkända L114 är en liknande modell av L112 med den skillnaden att den följer Jordbruksverkets transportregler. Fällan har tillräklig takhöjd, ventilation och syretillförsel samt att fångstluckan kan öppnas inifrån utan verktyg, och därmed är även personskyddet tillgodosett. Jag har hävdad sedan starten att vi kan använda oss av typgodkännandet för L112 i stället för vårt egna L114 då typgodkännanden inte ägs personligt av den sökande och vår L114 motsvarar L112 på alla punkter. Ser fram emot NV:s svar på denna fråga.

16. Det har påtalats från NV att vi inte kan hävda typgodkännandet från L57 L58 L112 på grund av att våra fällor är tillverkade i plåt. Jag nöjer mig inte med detta svar då Tommy Svensson och Jordbruksverket enl. intyg bedömer materialet som bättre än trä. Hur bemöter NV sin egna experts utlåtande när ni är väl medvetna om att plåtfällor varit typgodkända i över 20 år, plåt är plåt oavsett vilken fälla den sitter i.

17. Kan NV förklara varför dispensansökningar på våra fällor avslås regelmässigt utan någon som helst utredning av den sökandes situation.

18. Kan NV förklara varför avslagen på mina kunders dispensansökningar avslutas med nedanstående rader under **Skäl** till avslaget. Detta är att anse som direkt marknadsföring, som utförs av en statlig myndighet till mina kunder.  
**” Det finns i dagsläget en typgodkänd fälla för vildsvin. Den heter Sinkabirum, L112; och har konstruerats av Evald Hellgren, Kåge, Skellefteå. ”**

19. Med tanke på att det ska råda fri konkurrens i Sverige så är NV:s förfarande en allvarlig snedvridning av konkurrens förhållandet och detta drabbar oss ekonomiskt. Kommer NV ta det ekonomiska ansvaret för att företag med bra produkter utestängs från marknaden, när företag med en dokumenterat dålig produkt i samma bransch tillåts fortsätta sin försäljning och NV dessutom marknadsför denna produkt.

20. På NV:s hemsida går det läsa en del om vildsvinsfällan Sinkabirum L112 Kan NV förklara varför det ligger en länk till tillverkarens hemsida i denna information där hela tillverkarens utbud av fällor ligger presenterat.

21. Om NV vill visa bilder på fällor så skulle det nog vara lämpligt att använda neutrala bilder på NV:s egen hemsida.  
Vad har NV för kommentar till denna statliga marknadsföringshjälp.

22. Jag och troligtvis alla andra tillverkare vill också delta med våra produkter i den statliga marknadsföringen, är denna marknadsföring gratis om inte så kan NV skicka en offert med kostnadsförslag till LO Lundgren i Nässjö AB Möbelvägen 17 57175 Fredriksdal.
23. L57 och L58 är fällor för räv och grävling dessa nummer kan jag använda enl. Tommy Svensson, varför vägrar NV så hårdnackat att godta sin egna experts beslut. Argumentet att risken för felfångst skulle vara orsaken duger inte, då felfångst kan ske i alla fällor och är en fråga som NV får ta upp med användarna i stället för tillverkaren.
24. Jag har tidigare redogjort för att det finns 31 typgodkända fällor med plåt som ingående material i fångstrummet. Varför dras inte alla dessa godkännanden in omedelbart om NV anser att det skulle vara farligt med plåt för vilda djur och i synnerhet för vildsvin.
25. Det är en mängd av de nu typgodkända plåtfällorna som även fångar vildsvin i dagsläget, och dessa fällor är inte föremål för NV:s testprogram. Förklara gärna varför de inte behöver testas.
26. Svenska jägareförbundet säljer i dagsläget en L57 som rävfälla, sidorna är förstärkta med stöttor vilket knappast skulle behövas om avsikten var att fånga räv. Då NV tydligen är väldigt oroade över felfångster i mina fällor så borde väl NV uppmana Svenska jägareförbundet att upphöra med denna förtäckta försäljning av ej typgodkända vildsvinsfällor. En kommentar önskas om detta.
27. Skulle NV kunna skicka beskrivningen för Sinkabirum L112 då denna inte lagts ut offentligt.
28. Enl. Tommy Svensson är beskrivningen för Sinkabirum L112 ännu inte utskriven av honom och då ifrågasätter jag hur NV kan hävda så säkert att plåt inte ingår som konstruktionsmaterial i materialbeskrivningen. Jag skulle vilja påstå att ni vet inte i dagsläget vad Tommy ämnar skriva, eftersom det nu finns två fällor som går att klassa som L112 så lär det med all säkerhet stå att fällan kan tillverkas i plåt och plywood.
29. Är det riktigt att avdelningsdirektör Tommy Svensson vid NV inte har rätt att skriva ut ett gällande intyg om regler för fällor, och att ett sådant intyg är ogiltigt i en domstol om inte avdelningschefen Susanna Lövgren undertecknat dokumentet. Regler är regler och de blir inte annorlunda för att avdelningschefen skriver under. Detta är den springande punkten som skapat hela härvan av stämningar och överklaganden. **Jag önskar ett mycket tydligt svar på denna fråga.**
30. Om NV vidhåller att det krävs två namnunderskrifter så återstår frågan varför Tommys intyg inte undertecknas då det är Tommy som står för sakkunskapen.

31. Erhåller NV eller någon av deras anställda någon form av ersättning för att marknadsföra Sinkabirum och /eller stoppa konkurrerande fabrikat av vildsvinsfällor. Jag vill även fråga om NV eller någon av de anställda varit utsatta för påtryckningar som medfört att NV ignorerar sin egna experts utlåtande. Likaså vill jag fråga rent ut om någon /några av de anställda inom NV har personliga relationer eller andra kopplingar till utomstående organisationer eller företag, som på detta vis kunnat påverka det ytterst märkliga händelseförlopp som delvis beskrivs av dessa frågor. Dessa frågor kan i första anblicken anses provocerande, men med en helhetsbild av hela situationen så är frågorna om bestickning / hot mm. väl berättigade att ställa. NV bör nog tänka efter ordentligt innan de här frågorna besvaras, då hela detta fallet kommer lämnas in till JK för granskning när allt är över.

## Ang. projektplanen.

Vi tillverkare har inte fått någon information om följande saker trots att projektet redan pågått i en månad. Om dessa tester ska utföras så är min åsikt att de bör utföras av Sveriges Lantbruksuniversitet. Jordbruksverket och Lantbrukarnas riksförbund som torde bli de mest opartiska instanserna.

Projektplanen har fortfarande en hel del oklarheter som det vore önskvärt att vi reder ut snarast möjligt. Som upplysning kan nämnas att minsta förändring av nuvarande konstruktion medför kostnader på minst femsiffriga belopp, därför vill jag och troligtvis alla övriga tillverkare ha klara besked innan vi går in och gör ev. ändringar.

32. Tommy Svensson påstår att enligt EU avtalet mellan Ryssland och Kanada så omfattas inte detta av vildsvin och då har NV inget bemyndigande att genomföra dessa tester. Vad har NV för kommentar till detta.

33. Det står inget om hur lufttillförsel och ventilation ska tillgodoses, kan NV precisera hur detta skall vara utfört, förslagsvis beskrivs detta i  $\text{cm}^2$  för in och ut luft ställt i relation till fällans golvyta i  $\text{m}^2$ . Tidigare har Jordbruksverkets regler för transport av djur används som norm för levandefångsfällor, dessa normer borde vara lämpliga i detta fallet också. Vilka regler gäller och hur ska ev. transportregler tillämpas.

34. Det beskrivs att fällorna för de aktuella testen ska kunna göras selektiva, men det beskrivs inte närmare vad detta innebär. Det är önskvärt att NV var betydligt tydligare i detta avseende och preciserar kriterierna för selektiv fångst.

35. Det står i Jordbruksverkets transportregler att det ska finnas 20cm fri takhöjd över största grisens högsta punkt. Stora galtar har en mankhöjd på närmare 80cm, detta innebär att en vildsvinsfälla för vuxna vildsvin skall vara minst 1m hög invändigt. Är detta rätt uppfattat.

36. Då Jag har fällor som klarar kraven för fullvuxna vildsvin så ser jag inte anledningen till att göra mina fällor selektiva. Har NV någon annan uppfattning i denna fråga.

37. Kravet på selektiv fångst har troligtvis kommit till av den anledningen att minst två sökande har fällor med takhöjd på 70cm. Kommer fällor under 1m i takhöjd endast vara godkända för fångst av griskultingar i fortsättningen.

38. Bör inte de vildsvinsfällor som inte har kapacitet att fånga fullvuxna djur uteslutas ur testet med automatik, och i stället klassas som rävfällor. Det kan väl inte vara NV:s avsikt att lägga två miljoner på tester av fällor som inte uppfyller de grundläggande kriterierna i Jordbruksverkets transportkrav.

39. Om NV tänker typgodkänna vildsvinsfällor som har begränsningar i fångstens storlek, så skulle jag vilja veta hur NV tänker informera ägarna till dessa om fällans begränsningar. Ska det t.ex. stå vildsvinskulting max 50cm i stället för vildsvin i NV:s lista över typgodkända fällor.

40. I detta sammanhanget vill jag också veta vad NV kommer ställa för krav på tillverkaren, så att denne upplyser sina kunder om fällans begränsningar. Problemet har nämligen redan uppstått och fällan säljs helt utan begränsningar avseende selektiv fångst. Jag skulle vilja veta hur NV tänker hantera detta framöver, i synnerhet då NV så ihärdigt framhåller att detta är den enda godkända fällan trots att taket är 30 cm för lågt och inget begränsar höjden på de djur som går in.

41. Likaså skulle det vara intressant att få förklarat hur NV tänkt sig att detta ska efterlevas ev. spärrar är troligtvis monterade så att de är lätta att ta bort, och då ser i alla fall jag ingen annan lösning än att eliminera denna risk med att lägsta takhöjden ska vara 1m inga mindre fällor bör tillåtas. I fallet med L112 är detta enkelt avhjälpt då beskrivningen till typgodkännandet ännu inte är skriven.

42. Det står i projektplanen att fällkonstruktörerna ska förstå att det ställs nya djuretiska krav sedan står det att vi ska delta i testerna, därefter står det att vissa av oss konstruktörer ska ha förståelse för att vi inte får delta på grund av djuretiska krav. Jag ställer mig frågande till detta resonemang. Den konstruktör som lagt så mycket tid och pengar som det krävs för att konstruera en fungerande vildsvinsfälla, måste ges så mycket respekt så han får vara med vare sig fällan är bra eller dålig. Vilka är kriterierna för denna selektering av fällkonstruktörer, reglerna tycks vara skrivna för att kunna användas godtyckligt.

43. Ett sätt för att komma bort från den här sortens diskussioner är att NV från början utarbetar en kravspecifikation, för mått ventilation och övriga detaljer som av djuretiska och säkerhetsmässiga skäl måste tillgodoses. Därefter kan NV på dessa grunder säga att en viss sökande inte får delta i testerna, för mig är detta arbetsätt en självklarhet och jag hoppas att NV ser fördelarna med detta förfarande.
44. Kan NV tänka sig att ta fram denna kravspecifikation så att den täcker alla sorters fällor inkl. kattfällor som i dagsläget helt saknar regler, detta skulle underlätta för framtida fällkonstruktörer avsevärt.
45. Vem / vilka är de sökande NV har bestämt att de sökande endast får ha en representant i projektgruppen, detta faller på sin egna omöjlighet när ingen vet vilka de andra sökande är, jag känner till tre andra sökande men vilka är de övriga. En månad efter projektets start så är det väl inte för mycket begärt att vi tillverkare får en namnlista på projektgruppens deltagare och de sökande.
46. Det är väl inte på det viset att representanten för tillverkarna redan är utsedd, och att SJF skaffat sig ytterligare en jävsituation.
47. Då det inte går att få någon information om vilka de övriga tillverkarna är så vill jag ställa en rak fråga. Är Svenska jägareförbundet eller någon annan intresse organisation med bland de sökande.
48. Fällkonstruktörerna tillåts endast att representeras av en person i projektgruppen och jag vill påstå att detta är omöjligt att genomföra, då konstruktörernas idéer om hur en bra fälla ska konstrueras skiljer sig markant. Det finns i dagsläget tre etablerade aktörer med registrerade företag i fällbranschen, av dessa är det två som har intresse av de aktuella testerna. Med tre aktiva företag i branschen så startar man inte ett riksförbund. Jag ber NV att tänka om i denna frågan och låta varje tillverkare representera sitt egna företag och deras intressen. I mitt egna fall är det uteslutet att delge en konkurrent de företagshemligheter som krävs för att representera min produkt, dessa uppgifter kan sedan representanten använda i sin egna produktion. Vad har NV för åsikt om detta.
49. Personligen har jag arbetat yrkesmässigt med konstruktion och tillverkning av kvalitetsfällor i över 16 år, och förutsätter därmed att jag har en plats i projektgruppen. Om så inte är fallet så vill jag ha svar på varför.
50. NV önskar att få in ritningar och bilder. NV har beskrivit exakt hur ett avlivat vildsvin ska dokumenteras, då kan det inte vara så svårt att sätta upp en liknande lista över de bilder och mått som NV önskar få in. Det vore önskvärt att detta blev mer preciserat, ge oss konstruktörer en lista över de mått och bilder som ni önskar, det är svårt att gissa sig till vad NV:s önskemål är.

51. Det hänvisas till att de sökande ska betala in en avgift för att få delta i testprogrammet, denna ska vara beskriven i SFS 1987:905 (11§) Vid en närmare kontroll av denna paragraf så finns det ingen information om summor eller kontonummer för att betala den begärda avgiften. Det är önskvärt att NV skickar en faktura på dessa avgifter, i skrivande stund har jag ännu inte erhållit någon faktura finns det en tidsplan för detta.
52. Det kan inte vara förenligt med god sed att NV tillåter alla jävsituationer som uppstått i projektplanen, hur motiverar NV att Svenska jägareförbundet tilldelats flera poster som kan påverka testresultaten. När SJF uttryckligen deklarerat sitt ogillande till användning av vildsvinsfällor i ett oräkneligt antal tidningsartiklar.
53. Med tanke på att det är fällmotståndarna som utsetts att utföra testerna så är sannolikheten för att testerna manipuleras överhängande. Hur kan NV garantera att vi tillverkare som lägger tid arbete och pengar på detta, får riktiga testresultat då det mest troliga är att testresultaten redan är förutbestämda innan fällorna ställts ut.
54. Jag har ställt frågan om jag får anmäla redan sålda fällor för att ingå i testerna, om detta tillåts så kan jag med säkerhet säga att det inte kommer ges någon möjlighet att manipulera resultatet. Svaret på denna fråga har ännu inte inkommit, det är önskvärt att detta besvaras skyndsamt.
55. Som sagts tidigare så är det fällmotståndarna som ska utföra fälltesten, då bör det vara rimligt att jag eller av mig utsedd representant ges möjlighet att göra oanmälda besök på fångstplatserna. Vad är NV:s uppfattning om detta.
56. För att undvika den misstro som uppstått mellan parterna på grund av jävsituationer inom NV:s projektgrupp så anser jag att NV bör överväga att utse SJV. SLU och LRF som ansvariga för testerna i stället för SJF. En kommentar om detta skulle vara intressant.
57. Levandefångsfällor har inte testats på det föreslagna viset tidigare, var i EU avtalet står det att dessa tester ska utföras för att erhålla ett Svenskt typgodkännande. Enligt Tommy Svensson har NV inget stöd i EU direktivet för att utföra dessa tester, hur bemöter NV kritiken från sin egna expert.
58. I frågan om vattentillförsel så säger Jordbruksverkets transportregler att vatten skall finnas tillgängligt inom 8 timmar. Om fällorna ska kontrolleras tre gånger om dagen eller om radiosändare används så behövs därmed ingen vatten tillförsel. Är detta rätt uppfattat.
59. Om vatten ändå ska vara tillgängligt så har jag ställt frågan tidigare om vilken vattenvolym som önskas, samt vattenskålens storlek och höjd från golvet samt om



flera individer ska kunna dricka samtidigt. Mitt förslag är att vattenvolymen skall beräknas efter fällans golvyta i m<sup>2</sup>.

9/10

60. Hur har upphandlingen av de externa tjänsterna annonserats, ska inte sådana uppdrag som SVA fått läggas ut för offentlig budgivning. Jag har varit i kontakt med SLU och de har inte fått någon förfrågan.

*Då NV kommer bli tvingade av Länsrätten att svara på mina frågor så vill jag passa på tillfället och ställa några frågor om kattfällor som NV ihärdigt vägrat att typgodkänna under 14 års tid.*

61. Var går gränsen mellan vilda och tama djur, katter som föds fria i andra och tredje generationen är fortfarande tamdjur enligt NV. Min logik säger att de kan knappast kallas för tamdjur längre, då dessa katter håller sig långt borta från bebyggelse och människor.

62. Vildsvin som under flera generationer fötts upp i hägn betecknas som vilda så fort de kommer utanför staketet. När dessa vildsvin planteras ut så vet de inte hur man hittar föda på egen hand, och söker sig därför till närmsta lantgård för att bli utfodrade som de är vana vid. Jag har talat med massor av bönder som berättar samma historia. Det är betydligt fler än jag som inte får ihop logiken mellan katter och vildsvin, vänligen förklara så att alla kan ha förståelse för NV:s beslut i fortsättningen.

63. Om vildsvin klassades som friströvande tamboskap skulle NV vägra att typgodkänna vildsvinsfällor på samma grunder som skett med kattfällorna.

64. Anser NV att det är djuretiskt riktigt att vägra tester av kattfällor och på så sätt öppna dörrarna för oseriösa tillverkare som sålt tusentals kattfällor genom åren med måtten 20x25x80 cm när Jordbruksverkets regler säger 30x35x50. Det fattas 10 cm i både bredd och höjd följden blir att katterna inte kan stå upprätt i fällan.

65. Min bedömning är att alla sorters djur som går att påträffa fritt i skogen ligger under NV:s ansvar. Alla dessa djur ska fångas i typgodkända fällor som följer Jordbruksverkets normer, oavsett om djuren är vilda eller tama. Det sunda förnuftet säger att det ska vara så här, vad har NV att säga om detta påstående.

Som du förstår Christer så är dessa frågor intressanta för både mig och Länsrätten. Då svarstiden till Länsrätten är begränsad så bilägger jag frågorna i mitt svar till rätten sedan får du inkomma med dina svar till Länsrätten i efterhand.

Du bifogar den interimistiska domen från Marknadsdomstolen i ditt svar till Länsrätten, och den domen möjliggjordes på grund av att ett intyg från landets ledande expert Tommy Svensson saknade Susanna Lövgrens underskrift. Glöm nu inte att låta Susanna skriva under detta svaret så att de här handlingarna blir giltiga i domstolen. Min spontana reflektion är att Tommy som är avdelningsdirektör borde i rimlighetens namn ha rätt att skriva ett intyg om gällande regler utan chefens tillstånd.

Jag ber dig vänligast att besvara dessa frågor skyndsamt då detta är avgörande för mitt företags fortsatta framtid, vi är nämligen på väg att gå i konkurs på grund av den mycket märkliga handläggning som NV uppvisat i frågorna rörande typgodkännande av fällor.

Hälsningar Lars-Olof Lundgren LO Lundgren i Nässjö AB

---