

Fredriksdal den 3 juli 2011

Till:
Göran Forsberg
Förvaltningsrätten i Stockholm Enhet 13
Mål nr. 7962-11

Från:
Lotin AB
Lars-Olof Lundgren
Möbelvägen 17
57175 Fredriksdal

För Kännedom till:
Generaldirektör Maria Ågren Naturvårdsverket
Miljöminister Andreas Carlgren
Glesbygdsminister Eskil Erlandsson
Justitieminister Beatrice Ask
Advokat Sture Larsson

Överklagan av beslut fattat av Per Risberg Naturvårdsverket 2011-03-23

Eftersom det tillkommit en del uppgifter som tidigare inte varit känt av undertecknad, så blev detta svar längre än vad det var tänkt från början.

Från Lotin AB skulle vi kunnat ha en viss förståelse för NV:s ståndpunkter, om det inte varit för att L112 fick sitt typgodkände för fyra år sedan och har åtnjutit statlig hjälp i sin monopolställning, där Naturvårdsverket aktivt medverkat i marknadsföringen av vildsvinsfällan Sinkabirum L112.

Denna marknadsföring har bedrivits på NV:s hemsida, med information och direktlänkar till företaget Idéverkstad EH som tillverkar Sinkabirum L112.

Samt att NV:s personal aktivt gjort direkt reklam via telefon när våra kunder ringt verket, och i svar på skrivelser till Lotin AB:s kunder, då dessa inkommit med dispensansökningar till NV. Se bilaga 13

Naturvårdsverkets handlande strider mot 2 Kap 17§ Regeringsformen som är mycket tydlig i detta avseende.

Trots fortlöpande kritik så fortsätter marknadsföringen från NV.

Så sent som den 27/6 2011 blir undertecknad uppringd av en kund, som berättar att han talat med Christer Pettersson vid Naturvårdsverket samma dag.

Vid samtalet meddelar Christer P för vår kund att det bara är Sinkabirum L112 som är godkänd, och att det inte blir några fler fällor under denna sommar, **då ärendet av tidsbrist inte handläggs för närvarande.**

Naturvårdsverkets oförmåga att tolka lagtext.

Efter vad som framgår av JO:s utredningar mot viltförvaltningsavdelningen de senaste åren. Så är närmast frågan om Naturvårdsverkets anställda vid denna avdelning, över huvud taget har kännedom om Regeringsformen och Förvaltningslagen eller det som står i 20 Kap 1§. Brottsbalken.

Så sent som 2009-12-04 har Naturvårdsverkets avdelning blivit kraftigt kritiserade av JO för att brista i grundlagens objektivitets krav Dir nr: 3045-2008.

I denna JO anmälan har Naturvårdsverket låtit en vapenhandlare agera som enväldig expert i vapenfrågor, och denne har på så sätt kunnat manövrera ut en konkurrent från marknaden.

Det finns klara likheter med pågående mål, vad det gäller att gynna en enskild person och dennes privata affärsverksamhet. Se bilaga 14

Hela detta ärende kommer anmälas till EU kommissionen.

Från Lotin AB vill vi höra vad EU har att säga om Naturvårdsverket och Statens Veterinärmedicinskas sätt att hantera div. lagstiftningar och avtal. Samt hur medborgarnas intressen tillvaratas i landet.

Eller ska vi tala i klarspråk och säga som det är. För det är och har ända från början varit Svenska Jägareförbundets intressen som bevakats, vad landets bönder drabbats av vill ingen diskutera.

Angående tester och utvärdering av vildsvinsfällor.

Sinkabirum L112 har deltagit i de tester för vildsvinsfällor som omfattas av totalt nio olika modeller.

Det ter sig en aning märkligt när NV förklarar att de vill färdigställa sin utvärdering, innan de typgodkänner några fällor för vildsvin.

Samtidigt får medborgare som ringer avdelningen den upplysningen att utredningen är lagd åt sidan, då avdelningen arbetar med älg frågor för tillfället, och frågeställarna hänvisas att köpa Sinkabirum L112.

Bortåt 800 sålda Sinkabirum L112 får användas dagligen för vildsvinsfångst, samtidigt som NV och SVA testar och utvärderar fällan i fråga tillsammans med övriga fällor.

När det författningsvidriga beslutet om test fattades skulle i så fall NV återtagit tillståndet för Sinkabirum L112 omedelbart, och då kunnat hävda att handläggning/utvärdering sker på lika villkor.

Samtidigt stoppas övriga tillverkare av vildsvinsfällor, vilket varken kan ses som objektivt eller seriöst.

Utan överdrift har 2 Kap 17§ Regeringsformen åsidosatts vilket begränsar rätten att driva näringsverksamhet, detta handlande gynnar Idéteknik EH ekonomiskt då företaget erhållit ett monopol på marknaden som är värt åttasiffriga belopp för Lotin AB.

Vår fälla L114 är exakt samma fälla som L112 fast större och bättre.

Att L114 och L115 är bättre i alla avseenden är inte enbart en personlig åsikt, utan denna bedömning delas även av Jordbruksverket som beskriver fördelarna i sitt remissvar Dnr 31-2872/09.

Se bilaga 9 från överklagan 6/4 2011

Hur kan det komma sig att Per Risberg typgodkänner L112 och sedan aktivt arbetar med att marknadsföra fällan på tjänstetid till Lotin AB:s kunder. Se bilaga 13

Tveklöst har Per Risberg brutit i grundlagens krav på objektivitet och opartiskhet med detta agerande.

Monopol är en egenföretagares högsta önskan.

Var i Svensk lagstiftning går det finna den text som tillåter statliga verk och enskilda tjänstemän att skapa monopol åt egenföretagare. Samt att på statens bekostnad aktivt marknadsföra den enskilda företagares produkter på den öppna marknaden.

Vildsvinsfällan Sinkabirum L112.

För att Förvaltningsrätten skall kunna jämföra tidigare handlingar i liknande ärende, bifogas remiss och remissvar samt beslut om typgodkännande och material och konstruktionskrav för vildsvinsfällan Sinkabirum L112. Se bilaga 15a-d

Notera att handlingarna förutom material och konstruktionskrav är undertecknade av Tommy Svensson. I bilaga 15c har Per Risberg undertecknat beslutet om typgodkännande, **läs stycket ”Skäl” extra noggrant** och försök sedan att förstå logiken i det Per Risberg säger i dag.

Naturvårdsverkets hemsida har en tjänst där allmänheten ska kunna hämta dessa handlingar för alla typgodkända fällor, men denna tjänst har utan förklaring varit avstängd sedan februari i år. Se bilaga 16

Bifogade handlingar 15a-d begärdes därför ut via NV:s registrator.

Material och konstruktionskrav 15d är skrivet vid ett senare tillfälle av en okänd tjänsteman vid NV. Registratören får inte fram datum och namn på den person som skrivit denna felaktiga handling.

Att bygga patenterade fällor för eget bruk.

Den som planerar att bygga en fälla för eget bruk, uppmanas att använda spontat virke i materialbeskrivningen 15d, när det verkliga konstruktionsmaterialet i fällan är plywood.

Denna felaktiga information har skickats till alla som begär ut handlingarna i ca. ett års tid utan att felet har korrigerats. **Detta fortgår** trots att frågan om felaktiga materialbeskrivningar och olagliga patentintrång, tagits upp och påpekats för verkets tjänstemän vid ett flertal tillfällen.

Det är inte seriöst när Per Risberg och Lars Plahn hävdar vikten av en utvärdering som ingen arbetar med, och hänvisar till vår konkurrents produkt. Dessutom uppmanar NV händiga fälltillverkare att göra patentintrång. Vilket de i så fall kommer göra med felaktiga material och konstruktionskrav, eller är det möjligen så att tillverkaren själv har missförstått saken och använt felaktigt material i fyra års tid.

Angående samrådsförfarande mellan SJV och NV.

Per Risberg och Lars Plahn försöker insinuera att undertecknad inte känner till rutinerna för ett typgodkännande, vilket är ett samrådsförfarande mellan SJV och NV.

I detta sammanhang skall det även påpekas att det är Jordbruksverket som har kompetensen att bedöma djurskyddsaspekterna, i detta avseende har Naturvårdsverket ingen sakkunskap att tillföra.

Vad det gäller levandefångst fällor så har NV sedan 1996 gjort objektiva jämförelser med tidigare typgodkända fällor med likartat utförande, vilket kommenteras under "Skäl" i Bilaga 15c.

Det byråkratiska remissförfarandet i samråd med Jordbruksverket, har varit vedertaget sedan 1989 enligt Tommy Svensson. Några erinringar mot detta har inte påtalats under tiden för hans anställning.

Om Per Risberg och Lars Plahn läser på sina egna handlingar lite noggrannare, och då särskilt remissen från 2009-03-02 Dir nr 417-400-09 Nv där står följande text att läsa under "Förslag". Se bilaga 17

"Enligt verkets uppfattning bör fällan godkännas utan ytterligare test."

Ovanstående textrad går inte att tyda på annat sätt än att beslutet från NV redan är fattat, likaså poängterar NV:s fällexpert Tommy Svensson att några ytterligare test inte är aktuellt i ärendet.

Texten är i det närmaste identisk när man tittar under rubriken "Förslag" i bilaga 15a.

Detta förslag bifaller sedan Jordbruksverket i sitt yttrande från 2009-05-07 Dnr 31-2872/09 och då har båda myndigheterna sagt ja till ett godkännande, därefter återstår det formalia i ärendet enl. Tommy S. Se bilaga 9 från överklagan 6/4 2011

Menar Per Risberg och Lars Plahn på fullt allvar, att NV först säger ja och skickar iväg en remiss till SJV med förslag att godkänna fällan utan ytterligare test, för att sedan säga nej när SJV säger ja.

Om så är fallet bör Per R och Lars P stanna upp och rannsaka vad det är avdelningen håller på med, detta inger inte någon trovärdig och seriös bild av Naturvårdsverkets verksamhet i detta sammanhang.

Skulle Per R och Lars P kunna förklara följande för Förvaltningsrätten.

Mot vilken kompetensbakgrund och livserfarenhet i ämnesområdet, beslutar Per R och Lars P m.fl. att helt köra över sin egen experts beslut i frågan att typgodkänna vildsvinsfällor.

Avdelningen måste slagit rekord i att bryta mot div. avtal och lagstiftningar.

Aldrig tidigare har ett typgodkännande av en levandefångstfälla för skadedjur, engagerat en så stor skara tjänstemän inom verken, privat tycks merparten av dessa personer ha jakt som gemensamt fritidsintresse.

Varför har dessa personer satt sin egen expert på undantag efter 22 års tjänst, och samtidigt varit beredda att bryta mot lagar och avtal när fällor för vildsvin ska typgodkännas.

Kan Per Risberg och Lars Plahn förklara för Förvaltningsrätten. Varför NV inte visat något intresse tidigare, för att överklaga ärenden gällande skadedjursfällor ända upp till Regeringsrätten.

Om Per Risberg och Lars Plahn också berättar vad en betaljakt på vildsvin kostar i ert område, så kanske det är lättare för Förvaltningsrätten att förstå den verkliga orsaken till detta engagemang att motverka effektiva vildsvinsfällor.

Varför har ett statligt verk en expert i 22 år som ingen vill lyssna på?

Tommy Svensson har varit Naturvårdsverkets expert i fällfrågor sedan 1989, samt är även anlitad inom EU och internationellt i dessa sammanhang.

Det är dags för övriga tjänstemän vid avdelningen att ge sig och inse sin egen kompetensnivå i ämnet. Tommy Svensson har rätt i det han påstår, och det känner personalen vid NV:s avdelning till.

Till saken hör att det var Tommy Svenssons chef Sussanna Lövgren som stoppade handläggningen. Tommy Svensson fick senare sparken på tveksamma grunder efter 22 års tjänst vid Naturvårdsverket. Anledningen var nog snarast att Tommy S försökte att utföra sitt arbete efter gällande regler.

Nu har avdelningens ansvariga chef Susanna Lövgren själv begärt avsked från Naturvårdsverket för att fortsättningsvis arbeta som länsråd i Jämtlands län, anledningen till denna kompetensrotation är inte så svår att förstå efter den kraftiga kritik som NV och avdelningen fick av JO.

Skulle Per Risberg och Lars Plahn kunna ha vänligheten att informera Förvaltningsrätten om hur många gånger er bakvända beslutsordning har tillämpats tidigare på de 162 fällorna i NV:s lista.

Enligt Tommy Svensson har han egenhändigt undertecknat dessa beslut sedan 1989, och i dessa fall har inte några beslut ändrats efter att de fått sitt remissutlåtande från SJV.

Undantaget är fotsnara för rödräv L20-22 där Jordbruksverket sa nej till fällorna, och Naturvårdsverket godkände fällorna utan medgivande från SJV.

Om nu SJV som ansvarar för djurskyddet säger ja och NV vill säga nej efter att NV först sagt ja, så skulle det vara intressant att höra vad argumenten för ett nej grundar sig på.

Begäran om expertutlåtande från Tommy Svensson.

Den enda person i landet som kan och vågar svara ärligt på vad som gäller i dessa sammanhang, är Naturvårdsverkets nyligen avskedade fällexpert Tommy Svensson.

Undertecknad har därför anlitat Tommy Svensson där han som fristående konsult och expert i ämnet, ombeds att redogöra för Förvaltningsrätten om gällande ISO standard och EU avtal, samt övriga regler som Naturvårdsverket ska följa när de fattar beslut och typgodkänner levandefångstfällor. Se bilaga 18

Tester och handläggning av vildsvinsfällor med personal i Jävsituation.

Den testverksamhet som NV hänvisar till, går som tidigare sagts att starkt ifrågasätta då en mängd av de personer som ingår/ingick i projektet befinner sig i jävsituation.

Trots en glasklar skrivning i 12§ Förvaltningslagen så klamrade sig Torsten Mörner fast, tills undertecknad JO anmälde missförhållandet och senare fick rätt i frågan om Torstens jäv förhållande.

De båda verken tycks inte vilja förstå att fler personer är i jävsituation.

Undertecknad vill ogärna lägga mer tid på ytterligare JO anmälningar i frågan om jäviga tjänstemän. Men om de anställda och verkens ledning inte själva rensar upp i jävträsket, så kommer det ytterligare en JO anmälan med hänvisning till 11-12 §§ Förvaltningslagen.

Enl. uppgift ska Per Risberg och Lars Plahn haft tidigare anställningar hos Svenska jägareförbundet, och lär fortfarande vara medlemmar i intresseorganisationen.

Om dessa uppgifter stämmer får herrarna redogöra för själva till Förvaltningsrätten och sina överordnade chefer. Förvaltningsrätten bör också be Per Risberg och Lars Plahn redogöra för sin syn på 11-12 §§ Förvaltningslagen, och dess tillämpning i föreliggande ärende.

Kravet på objektivitet och opartiskhet måste bli svårt att tillmötesgå, om lämnade uppgifter stämmer.

Som JO redan påpekat för Torsten Mörner.

Så ska man i de fall där jäv kan ifrågasättas, ovillkorligen och självmant lämna ifrån sig ärendet.

Oavsett om man själv anser sig vara objektiv och opartisk i frågan. Se bilaga 5 från överklagan 6/4 2011

Samtal med JO utredaren.

Vid telefonsamtal i mars 2011 med JO utredare Jens Westberg berättar Jens W att han begärt ut mina ärenden 417-400-09 och NV-01592-11.

I dessa handlingar framkom bl.a. en tjänsteanteckning från april 2010 som säger att undertecknad muntligen i telefonsamtal skall ha återkallat sin ansökan angående fällorna L114 och L115.

Jens W fann denna uppgift mycket intressant eftersom ärendet enl. handlingarna varit nerlagt i närmare ett år, och kunde inte återupplivas med mindre än att undertecknad gjorde en ny ansökan.

Som alla kan förstå så skulle det knappast funnits någon anledning för undertecknad att sitta och skriva handlingar i ett års tid, efter att jag själv sagt upp ansökan om ett typgodkännande för fällorna.

Det är också konstigt att ett ärende som läggs ner muntligen av den sökande, inte bekräftas skriftligt till den sökande, av den ansvariga tjänsteman som mottog samtalet och verkställde beslutet.

Om samtalet verkligen har ägt rum så är det någon annan som utgett sig för att vara Lars-Olof Lundgren. Att den tjänsteman som mottog samtalet inte bekräftar eller dubbelkollar uppgiften, innan ett ärende som varit inblandat i så mycket strider blir avskrivet får ses som högst anmärkningsvärt.

Undertecknad firade nyligen sin 50 års dag och det är lite tidigt för att bli så senil så man inte vet vad man säger i telefon längre, konstruerade tjänsteanteckningar är också anledningen till att undertecknad inte ringer avdelningen personligen oavsett ärende.

Vad som skrivs i tjänsteanteckningarna och vad som avhandlas muntligen har hittills stämt dåligt, och är också den direkta anledningen till att ärendet finns hos Förvaltningsrätten i dagsläget.

Olämplig E-post och obesvarade skrivelser.

Förutom att undertecknad på egen begäran skulle sagt upp sin ansökan, så hittar Jens W olämplig e-post som han uttryckte det.

Frågan vad denna e-post innehöll och vem som gjort tjänsteanteckningen, ställdes inte av hänsyn till utredarens krav på opartiskhet och objektivitet i ärendet.

Jens W frågade också om något av de brev som undertecknad skickat till avdelningen genom åren blivit besvarade.

Svaret var och är fortfarande nej, då dessa tjänstemän ser sig själva som maktfullkomliga och behöver således varken råd eller åsikter från allmänheten.

Naturvårdsverket vägrar lämna ut handlingarna i ärendet.

För att själv kunna kontrollera uppgifterna från Jens Westberg så har undertecknad ca den 18-20/5 begärt ut handlingarna 417-400-09 och NV-01592-11 via telefonsamtal med huvudregistrator Christina Dixner vid NV som sedan vidarebefordrat denna begäran till Per Risberg.

När handlingarna inte skickas ringer undertecknad upp Christina D på nytt den 13/6 och ber henne att påminna Per R om förvaltningslagen och att NV har 24 timmars regel på utlämnande av dokument.

När fortfarande inga handlingar är skickade den 17/6 så ringer undertecknad Christina D för tredje gången och ber om en kopia på den senaste påminnelsen som skickades till Per Risberg. Se bilaga 19

Det får anses meningslöst att fortsätta tjata.

Per Risberg tänker inte lämna ut några handlingar oavsett vilka lagar vi hänvisar till.

I skrivande stund har ännu inga handlingar kommit undertecknad till handa, vilket ytterligare får ses som ett exempel på det maktmissbruk som pågått i över två år.

Dessa medborgerliga rättigheter skall normalt regleras av 4 och 16 §§ Förvaltningslagen.

Likaså får detta handlande från Per Risbergs sida ses som undanhållande av bevismaterial, då de begärda handlingarna sannolikt skulle vara förödande för Naturvårdsverkets sak i pågående tvist.

När det nu står klart att Per Risberg inte är villig att tillmötesgå dessa medborgerliga rättigheter, så ber undertecknad att Förvaltningsrätten begär ut dessa handlingar åt undertecknad.

Så vi alla kan läsa handlingarna, och skapa oss en bild av vad det är Per Risberg försöker dölja.

Enligt 25§ Förvaltningslagen.

Så skall överklagan och samtliga övriga handlingar i ärendet, överlämnas till den myndighet som skall pröva överklagandet. Vilket i det här fallet är Förvaltningsrätten.

Om Per Risberg och Lars Plahn skött sina åliggande enligt 25§ Förvaltningslagen, så ligger ärende 417-400-09 och NV-01592-11 med e-post och div. tjänsteanteckningar i Förvaltningsrättens mapp.

Tidigare erfarenheter säger att undertecknad kommer ha anledning att återkomma i denna fråga.

Passivt motstånd.

Det ska nämnas att detta är andra gången som undertecknad tvingas begära ut handlingar från avdelningen genom domstol. Förra gången var det 65 frågor som verket vägrade besvara, och som ännu inte besvarats på ett sakligt och tillfredsställande sätt vilket går härleda till 4§ Förvaltningslagen.

Lotin AB har sagt detta tidigare och säger det igen.

Först och främst har vi bevis för att testerna har varit manipulerade vilket vi också JO anmälde, sedan läser den ansvariga personalen EU avtalet och ISO standarden lika illa som Förvaltningslagen mm. Därefter påbörjar de båda myndigheterna ett test som efter gällande regler är författningsvidrigt.

Som projektansvarig utses Svenska Jägareförbundets ordförande som i sin tur anlitar en lång rad med personer som också är jäviga enl. 11-12 §§ Förvaltningslagen.

Att det förelåg jäv i flera plan har Naturvårdsverkets personal varit fullt medvetna om hela tiden, samt att undertecknad påpekat detta faktum i varenda skrivelse.

Detta har slutligen lett till kraftig kritik mot båda verken från JO. Se bilaga 5 från överklagan 6/4 2011

Därför vidhåller också undertecknad sin tidigare ståndpunkt, som är att nämnda test och utvärderingen av det samma, inte är värt pappret som det är skrivet på.

Tyvärr har detta myndighetsmissbruk kostat oss skattebetalare 1.8 miljoner kronor plus de kostnader som orsakats av pågående och tidigare tvister som började i Marknadsdomstolen den 29/4 2009.

Kostnaden för alla jurister och lagmän som arbetat med ärendet lär vara ansevärd i dagsläget, likaså är statens kostnader inte slut än på länge, då ärendet ska vidare till JK och EU Kommissionen.

Det är rent ut sagt ynkligt att NV:s ledning inte reagerat snabbare och gjort slut på den här striden innan ärendet fick dessa proportioner. Före årets slut så har undertecknad anmält händelserna till JK och EU Kommissionen vilket kunde undvikits om NV:s ledning själva läst Förvaltningslagen och agerat i tid.

Skadestånd och påföljder för de inblandade.

Det är undertecknads bestämda uppfattning att förutom det som får anses vara de båda statliga verkens ansvar i skadestandsfrågan, så skall även de inblandade tjänstemännen ovillkorligen ställas till personligt och ekonomiskt ansvar, med kännbara påföljder för det inträffade.

Lotin AB önskar att Förvaltningsrätten tar ställning till om 20 Kap. 1§ Brottsbalken är tillämplig på de beskrivna händelserna i föreliggande ärende. I sammanhanget kan det knappast anses som ringa när en företagare får monopol på en produkt som har en åttasiffrig potential i omsättning för Lotin AB.

Flera lagar förklarar entydigt att statens verksamhet skall vara opartisk vilket de inblandade ignorerat, därför bör det ifrågasättas om personer av detta slag är lämpliga att arbeta vid statliga verk.

Dessa tjänstemän har visat en ofattbar arrogans och motvilja att följa gällande lagstiftning, än en gång påpekas att detta måste varit ett känt faktum för samtliga överordnade chefer ända upp till GD nivå.

Dessa personer har agerat för att främja intressen som ligger långt utanför de båda verkens uppdrag, vilket lett fram till en härva av myndighetsmissbruk som sällan skådats och aldrig tycks få ett slut.

Det finns en lång rad lagtexter i detta sammanhang som bör bli lämpliga för tillämpning i detta avseende, och från Lotin AB lär vi ha anledning att återkomma till detta vid senare tillfälle.

Varför vägrar NV konsekvent att hänvisa till författningen?

Genom alla domstolar och JO anmälningar har undertecknad uppmanat Naturvårdsverket att visa var det finns författningsstöd, **för krav på tester av vildsvinsfällor före ett typgodkännande.**

Denna redovisning har ännu inte lämnats, och anledningen är att NV vet lika väl som undertecknad och NV:s f.d. fällexpert Tommy Svensson, att det finns inget författningsstöd för dessa beslut.

NV:s vägran att ge denna information till Marknadsdomstolen fick oss dömda med 750 000 kr i vite och 175 000 kr i rättegångskostnader. Nu vet vi att NV bl.a. bröt mot 4§ Förvaltningslagen vid detta tillfälle, men då var vi för dåligt pålästa för att kunna hävda vår rätt.

Dessutom är det troligt att jävsituationen också inverkade till händelseförloppet i Marknadsdomstolen.

Marknadsdomstolen beaktade heller inte 1 Kap. 9§ Regeringsformen vilket de skall göra enl. 4§ Förvaltningslagen, särskilt i de fall när det är uppenbart att motparten inte vet sina lagliga rättigheter. Vi är betydligt bättre pålästa i dag, men är ännu på en lekmanmässig nivå i rättsliga sammanhang.

Är Förvaltningslagen och Regeringsformen mm. toalettpapper eller lagtext?

Man kan på goda grunder ställa sig frågan med hänsyn till hur NV och SVA hanterar medborgerliga rättigheter, även EU avtalet och ISO standarden används godtyckligt som det passar för stunden.

Slutkrav

Lotin AB anser det bevisat, med hänvisning till handlingarna i målet.

Att Naturvårdsverket har i sin remiss till SJV den 2/3 2009 fattat beslut i frågan om att typgodkänna L114 och L115, texten går enbart tolka som att beslutet är fattat då remissen skickas.

NV:s beslut om tester fattades långt senare, och hade inget stöd i författningen när det beslutades.

Likaså har Jordbruksverket fattat beslut i samma ärende, vilket inte kan tydas på annat sätt än att båda myndigheterna har sagt ja och fällorna väntar på sitt formella typgodkännande.

Lotin AB hemställer att Naturvårdsverket slutför handläggningen och typgodkänner L114 och L115 för vildsvin, mårhund, räv, grävling i enlighet med den remiss och remissvar som framlagts i ärendet.

Lotin AB förbehåller sig rätten att framledes enligt Skadeståndslagen begära ersättning för skada, arbete, inkomstbortfall och inte minst det psykiska lidande som orsakats av denna tvist.

Fredriksdal den 3 juli 2011

Lars-Olof Lundgren VD Lotin AB