



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-09-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7962-11
Enhet 13

KLAGANDE

LO Lundgren i Nässjö AB
Möbelvägen 17
571 75 Nässjö

MOTPART

Naturvårdsverket
106 48 Stockholm

ÖVERKLAGADE BESLUT

Naturvårdsverkets beslut 2011-03-23 (två beslut)
Dnr NV-02602-11, NV-02603-11

SAKEN

Typgodkännande av fångstredskap enligt jaktförordningen (1987:905)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar LO Lundgren i Nässjö AB:s yrkande att rätten ska ta ställning till om reglerna om tjänstefel kan tillämpas och avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 167148

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den 30 augusti 2010 beslutade förvaltningsrätten – efter överklagande av Naturvårdsverkets avslagsbeslut den 11 juni 2009 - bl.a. att fångstredskapen LOTIN L114 och LOTIN L 115 skulle typgodkännas för fångst av räv och grävling och att Naturvårdsverket skulle vidta de åtgärder som domen föranledde.

Naturvårdsverket beslutade herefter i två olika beslut den 23 mars 2011 att typgodkänna fångstredskapen L114 (Lotin enkel) respektive L115 (Lotin dubbel) för levandefångst av räv och grävling. Som skäl för besluten angavs bl.a. följande. Jordbruksverket har tillstyrkt ett godkännande avseende räv och grävling. Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom den 30 augusti 2010 i mål nr 13271-10 förordnat att fångstredskapen L114 och L115 ska typgodkännas av Naturvårdsverket för fångst av räv och grävling. Naturvårdsverket har i materialspecifikation och konstruktionskrav ställt de krav som verket bedömer nödvändiga för att tillgodose djurskyddet.

LO Lundgren i Nässjö AB (bolaget) har överklagat besluten och yrkar att fångstredskapen L114 och L115 ska typgodkännas även för mårhund, vildsvin och lodjur samt att rätten ska ta ställning till om reglerna om tjänstefel kan tillämpas.

Till stöd för överklagandet anför bolaget sammanfattningsvis följande. Ansökan och remissvar berör även mårhund och vildsvin. Bolaget har under många år varit den största aktören på marknaden när det gäller levandefångstfällor. Marknadsdomstolens vite har skadat bolaget med förlorade marknadsandelar och ekonomisk skada som följd. Bolaget motsätter sig inte vetenskapliga och opartiska tester av vildsvinsfällor. Tester av levandefångstfällor är inget krav eller någon förutsättning för att erhålla ett

typgodkännande från Naturvårdsverket. Att Naturvårdsverket nekar en tillverkare ett typgodkännande strider mot unionsrätten och reglerna om fri konkurrens. Om en fälla inte är så effektiv som användaren förväntar sig är detta inte någon saklig grund för att neka typgodkännande. En enskild tillverkare har sedan juli 2007 haft ensamrätt på tillverkning och försäljning av den enda typgodkända vildsvinsfällan i landet. Monopolställningen har tillåtits fortgå utan åtgärd från berörda myndigheter. Övriga tillverkare har blivit stoppade från att få sina fällor typgodkända på exakt samma villkor som L112 har blivit typgodkänd. Naturvårdsverket har aktivt medverkat i marknadsföringen av vildsvinsfällan L112. Svenska Jägareförbundets intressen har bevakats ända från början. När det felaktiga beslutet om test fattades av Naturvårdsverket skulle verket ha återtagit tillståndet för L112 omedelbart genom att hävda att handläggning och utvärdering sker på lika villkor. Naturvårdsverket har gynnat Idéteknik EH ekonomiskt eftersom företaget har fått ett monopol på marknaden.

En företrädare för Naturvårdsverket har lämnat felaktiga uppgifter vid den tidigare processen i förvaltningsrätten. Processen med Naturvårdsverket är genomsyrad av allehanda fördröjande moment. Det är en medveten strategi som går ut på att fördröja ett typgodkännande så långt det är möjligt. JO har riktat kraftig kritik mot Naturvårdsverket och dess företrädare. Vissa av Naturvårdsverkets företrädare har varit jäviga. Naturvårdsverket har inte vidtagit någon utredning angående jävsfrågan. Bolagets företrädare har inte skrivit under den ansökan som ligger till grund för beslutet.

L114 och L115 är bättre i alla avseenden jämfört med L112. En av Naturvårdsverkets företrädare har brustit mot kraven på objektivitet och opartiskhet genom att aktivt marknadsföra L112 på arbetstid. Naturvårdsverkets beslut om tester av fällor saknar lagstöd.

Bolaget har gett in ett flertal handlingar till förvaltningsrätten bl.a. en poängsammanställning avseende fångstredskap, fotografier på en vildsvinsfälla, ett JO-beslut med diarienummer 2035-2010, ett dispensbeslut från Naturvårdsverket att använda L114 daterat den 25 juni 2009, ett JO-beslut med diarienummer 3045-2008, ett beslut från Naturvårdsverket daterat den 24 juli 2007 med tillhörande dokumentation avseende fångstredskapet "Sinkabirum kombi" L112 och bolagets korrespondens med Naturvårdsverket.

Naturvårdsverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande till stöd för inställningen. Naturvårdsverket har inte tagit ställning till godkännande av fångstredskapen för mårhund och vildsvin eftersom Förvaltningsrätten i Stockholm inte har förordnat att verket skulle typgodkänna dessa i dom den 30 augusti 2010 i mål nr 13271-10. Jordbruksverkets yttrande är inget självständigt beslut. Det behövs ytterligare kunskap för att avgöra om typgodkännande av fångstredskap för vildsvin och mårhund kan utfärdas och vilka villkor som i så fall ska ställas på konstruktionen. När det gäller vildsvin pågår en utvärdering; vid tiden för de överklagade besluten var testverksamheten ännu inte avslutad. Naturvårdsverket kan ta ställning till typgodkännande av L114 och L115 för vildsvin först sedan verksamheten analyserats och utvärderats.

DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar att förvaltningsrätten att bolagets yrkande om att rätten ska ta ställning till om reglerna om tjänstefel kan tillämpas inte kan prövas av förvaltningsrätten. Yrkandet i den delen ska därför avvisas.

Härefter ska förvaltningsrätten ta ställning till om *fångstredskapen L114 och L115 ska typgodkännas även för mårhund, vildsvin och lodjur.*

Naturvårdsverket har typgodkänt L114 och L115 för levandefångst av räv och grävling i de överklagade besluten. Verket har emellertid inte tagit ställning till frågan om typgodkännande av fångstredskapen för mårhund, vildsvin och lodjur. Den avgörande frågan är om Naturvårdsverkets förfarande att inte ta ställning även till dessa arter har varit felaktigt. Det framgår av handlingarna i Naturvårdsverkets akter att de överklagade besluten är beslut om verkställighet av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 30 augusti 2010 i mål nr 13271-10. I de överklagade besluten har Naturvårdsverket således *endast vidtagit de åtgärder förvaltningsrättens dom har för-
anlett*. Det har därför inte varit felaktigt av Naturvårdsverket att inte ta ställning till frågan om typgodkännande av fångstredskapen L114 och L115 för mårhund, vildsvin och lodjur i de överklagade besluten. Vad bolaget har fört fram i förvaltningsrätten kan inte ändra den bedömningen. Förvaltningsrätten kan inte ta ställning till frågan om typgodkännande av fångstredskapen L114 och L115 för mårhund, vildsvin och lodjur som första instans mot bakgrund av den s.k. instansordningsprincipen. Bolagets överklagande ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Madeleine Benndorf
rådman

Föredragande har varit Carl Johan Fahlander.